BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

SUD BOSNE I HERCEGOVINE
СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

Predmet broj: S1 2 K 040832 21 K

Datum objavljivanja 24.11.2022. godine
pismenog otpravka 09.12.2022. godine

Pretresno vijeće, u sastavu:

Sudija Branko Perić, predsjednik vijeća
Sudija Nenad Šeleda, član vijeća
Sudija Izo Tankić, član vijeća

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE

Protiv optuženih

ZIJADA MUTAPA
ALISE RAMIĆ
HASANA DUPOVCA
JOSIPA BARIĆA
MUAMERA OŽEGOVIĆA

PRESUDA

Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, tužioci Ćazim Hasanspahić i Dubravko Čampara

Branioci optuženih Zijada Mutapa i Alise Ramić: Nina Kisić i Goran Dragović, advokati iz Sarajeva

Branilac optuženog Hasana Dupovca: Ermin Gačanović, advokat iz Sarajeva

Branilac optuženog Josipa Barića: Kadrija Kolić, advokat iz Sarajeva

Branilac optuženog Muamera Ožegovića: Edin Šećerbegović, advokat iz Sarajeva

Broj: S1 2 K 040832 21 K
Sarajevo, 24.11.2022. godine

U I M E B O S N E I H E R C E G O V I N E!

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudije Branka Perića, kao predsjednika sudećeg vijeća, te sudija Nenada Šelede i Ize Tankića, kao članova vijeća, uz učešće pravnog savjetnika Srđana Markovića u svojstvu zapisničara, u predmetu protiv Zijada Mutapa i drugih, optuženih za krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 342. stav 2. i 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), u vezi sa krivičnim djelima Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. KZ FBiH, Pomoć učinitelju poslije učinjenog krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH, Sprječavanje dokazivanja iz člana 349. stav 1. KZ FBiH i Davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. KZ FBiH, u vezi sa stavom 1. istog Zakona, sve u vezi sa članom 7. stav 2. tačka b) Zakona o Sudu Bosnu i Hercegovine, povodom optužnice Tužilaštva BiH, broj: T20 0 KTO 00 14404 18 od 09.07.2021. godine, potvrđene dana 19.07.2021. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, donio je i javno objavio, dana 24.11.2022. godine,

P R E S U D U

1. **OPTUŽENI ZIJAD MUTAP,** sin Safeta i Sadike djev. Zagorica, rođen 13.06.1959. godine u Sarajevu, nastanjen na adresi ul. ..., po nacionalnosti ..., državljanin ..., pismen, po zanimanju trgovac sa završenom SSS, oženjen, otac troje djece, služio vojsku JNA u Zagrebu 1978/1979 godine, nezaposlen, po ličnoj izjavi lošeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak, JMBG: ...,

2. **OPTUŽENA ALISA RAMIĆ,** djev. Mutap, kći Zijada i majke Esme, djev. Jažić, rođena 13.05.1996. godine u Londauinderffalz, SR Njemačka, nastanjena u ..., završena SSS – srednja grafička škola, po zanimanju student, nezaposlena, udata, majka jednog mldb. djeteta, državljanka ..., po nacionalnosti ..., po ličnoj izjavi lošeg imovnog stanja, neosuđivana, JMBG: ...;

3. **OPTUŽENI HASAN DUPOVAC,** sin Sulejmana i Raseme djev. Fejzić, rođen 17.11.1973. godine u Dupovcima-Hadžići, nastanjen na adresi ..., po nacionalnosti ..., državljanin ..., pismen, po zanimanju diplomirani kriminalista-policijski službenik sa završenom VSS - Fakultet kriminalističkih nauka, oženjen, otac dvoje djece, pripadnik Armije BiH u periodu 1992-1995, vodi se u vojnoj evidenciji u Hadžićima, po ličnoj izjavi srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak, JMBG: ...

4. **OPTUŽENI JOSIP BARIĆ,** sin Stjepana i Finke djev. Tomić, rođen 09.06.1963. godine u Sarajevu, nastanjen na adresi ..., po nacionalnosti ..., državljanin ..., pismen, po zanimanju policijski službenik sa završenom VSS - Fakultet sporta, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, služio vojsku JNA 1982-1983 u Nišu i Mariboru, vodi se u vojnoj evidenciji općine Ilidža, odlikovan sa zlatnim satom sa posvetom ministra MUP-a, po ličnoj izjavi lošeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak, JMBG: ...

5. **OPTUŽENI MUAMER OŽEGOVIĆ,** sin Muhidina i majke Munibe rođene Kršo, rođen 10.12.1981. godine u Foči, nastanjen na adresi ..., oženjen, otac dvoje mldb. djece, zaposlen u Hoteli Ilidža DD, po nacionalnosti ..., državljanin ..., po ličnoj izjavi lošeg imovnog stanja JMBG: ...

Na osnovu člana 284. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine,

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su,

U periodu od 08.02.2016. godine pa nadalje, zajedno sa drugim licima pristupili grupi za organizovani kriminal, u smislu člana 2. stav 21. KZ FBiH („Službeni glasnik FBiH broj: 36/03,21/04,69/04,18/05,42/10,42/11,59/14,76/14,46/16,75/17„) formiranoj od strane Zijada Mutapa i drugih, a koja grupa je organizovana radi prikrivanja dokaza o načinu na koji je Dženan Memić sin Muriza, rođen 11.08.1994. godine zadobio teške tjelesne povrede opasne po život dana 08.02.2016. godine u Velikoj Aleji do broja 4, općina Ilidža usljed kojih povreda je 15.02.2016. godine preminuo na KCU Sarajevo, a kojoj grupi su pristupili kao članovi: Hasan Dupovac u to vrijeme u svojstvu šefa odsijeka za saobraćajne istrage MUP-a Kantona Sarajevo, Alisa Ramić ranije Mutap, Josip Barić policijski službenik MUP-a Kantona Sarajevo, Ožegović Muamer, zaposlenik Hoteli Ilidža DD i drugi, pa su prikrivanjem dokaza i počinilaca, fingiranjem dokaza, prikrivanjem činjenica koje su im poznate, preduzimali radnje s ciljem prikrivanja stvarnog načina na koji je Dženan Memić zadobio teške tjelesne povrede opasne po život i to po prethodnom dogovoru na način da je Mutap Zijad u više navrata ostvarivao kontakt sa više osoba među kojima i sa članovima grupe za organizovani kriminal Dupovac Hasanom, Ramić ranije Mutap Alisom i Barić Josipom te su isti po njegovim uputama i u dogovoru sa njim, te samostalno između ostalog u cilju prikrivanja dokaza i počinilaca: neovlašteno bez naredbe nadležnog suda izuzimali dokaze u vidu snimaka video-nadzora sa objekata lociranih na Ilidži u blizini mjesta stradanja Dženana Memića, neovlašteno fingirali dokaze koji to stvarno nisu, navodili službenike MUP-a Kantona Sarajevo da potpisuju akte koji ne odgovaraju činjeničnom stanju, dostavljali tako fingirane dokaze na vještačenje, prikazujući iste kao stvarne vještacima Federalne uprave policije i MUP-a Kantona Sarajevo, te prikrivali činjenice koje su im poznate, uništavali prikupljene dokaze sa lica mjesta, a koje se odnose na stradanje Dženana Memića, a sve u namjeri da prikriju stvarne počinioce i stvarni način na koji je Dženan Memić zadobio teške tjelesne povrede opasne po život dana 08.02.2016. godine usljed kojih je preminuo dana 15.02.2016. godine na KCU Sarajevo, pa su tako :

1. **<u>Hasan Dupovac i Zijad Mutap, zajedno</u>**

Sredinom februara 2016. godine Zijad Mutap nakon što je organizovao grupu za organizovani kriminal s ciljem prikrivanja stvarnih počinilaca i stvarnog načina na koji je Dženan Memić sin Muriza, rođen 11.08.1994. godine zadobio teške tjelesne povrede opasne po život dana 08.02.2016. godine usljed kojih je preminuo dana 15.02.2016. godine na KCU Sarajevo, ostvario kontakt sa pripadnikom grupe Dupovac Hasanom tada u svojstvu šefa odsijeka za saobraćajne istrage MUP-a Kantona Sarajevo i nakon što je mu je Mutap Zijad dao uputstva i broj telefona od zaštićenog svjedoka M-10, pa je Hasan Dupovac istog nazvao putem telefona na broj: ... te dogovorio sastanak kod restorana „Royal" u blizini Vogošćanske petlje kod Vogošće, gdje se sastao sa M-10 i Edinom Avdićem, te je Dupovac Hasan od istih zatražio da pronađu vozilo „Renault Clio" zelene boje, iako je znao da isto nije predmet izvršenja krivičnog djela u kojem je stradao Dženan Memić, obećavajući im po uputama Zijada Mutapa novčanu korist, znajući da isti nisu ovlašteni da prikupljaju dokaze, i obećavajući im da mogu počiniti sve osim ubistva prilikom pronalaska tog vozila, da bi nakon toga i nakon što su M-10 i Edvin Avdić pronašli vozilo Renault Clio zelene boje i dogovorili sa Dupovac Hasanom da isto dovezu preko puta restorana Brajlović na Ilidži što su i učinili, nakon čega je Dupovac Hasan o svemu

obavijestio Mutap Zijada i sa policijskom patrolom MUP-a Kantona Sarajevo preuzeo predmetno vozilo „Renault Clio“ zelene boje, znajući da isto nije predmet izvršenja krivičnog djela u kojem je stradao Dženan Memić i isto, dostavio na daljnji postupak i vještačenje MUP-u Kantona Sarajevo i vještacima Federalne uprave policije, a koje je vozilo daljnje vještačeno i nalaz korišten u krivičnim postupku pred Kantonalim tužilaštvom Kantona Sarajevo

2. <u>Hasan Dupovac</u>

a.) Kao član grupe za organizovani kriminal, organizirane od strane Mutap Zijada i drugih, s ciljem prikrivanja stvarnih počinilaca i stvarnog načina na koji je Dženan Memić sin Muriza, rođen 11.08.1994. godine zadobio teške tjelesne povrede opasne po život dana 08.02.2016. godine usljed kojih je preminuo dana 15.02.2016. godine na KCU Sarajevo, Dupovac Hasan u svojstvu šefa odsijeka za saobraćajne istrage MUP-a Kantona Sarajevo dana 09.02.2016. godine ili približno tog datuma, svjesno postupao bez naredbe nadležnog suda, iako je kao policijski službenik MUP-a Kantona Sarajevo znao da je takva naredba potrebna za izuzimanje dokaza u vidu snimaka video-nadzora sa objekata, te je naložio policijskim službenicima MUP-a Kantona Sarajevo i to zaštićenom svjedoku M-6 i Amelu Serdareviću da pristupe do kuće vlasništvo Šerifa Konjevića koja se nalazi na Ilidži ulica ..., i obezbjede lice mjesta, gdje je potom došao Hasan Dupovac sa službenim vozilom MUP-a Kantona Sarajevo, i nakon što su isti pristupili na navedenu adresu i obezbjedili lice mjesta, Hasan Dupovac je bez naredbe nadležnog suda i bez obavještavanja postupajućeg tužioca zatražio videonadzor sa objekta i to videnadzor nadzorne kamere koja pokriva ulicu Velika Aleja gdje je stradao Dženan Memić, za dan 08.02.2016. godine u periodu od 21,30 časova do 22,30 časova, te isti pregledao u prostoriji gdje se nalazi video nadzor i izdvojio dio za koji je smatrao da mu je potreban te naložio ovlaštenom licu firme koja održava videonadzor na toj lokaciji Tariku Hošiću da isti pohrani na USB stik, što je ovaj i učinio, te Dupovac Hasanu predao USB stik na kome se nalazio videozapis, koji je Hasan Dupovac pohranio na nepoznatu lokaciju, a što je predstavljalo važan dokaz za utvrđivanje načina i mjesta stradanja Dženana Memića,

b.) Kao član grupe za organizovani kriminal, organizirane od strane Mutap Zijada i drugih, s ciljem prikrivanja stvarnih počinilaca i stvarnog načina na koji je Dženan Memić sin Muriza, rođen 11.08.1994. godine zadobio teške tjelesne povrede opasne po život dana 08.02.2016. godine usljed kojih je preminuo dana 15.02.2016. godine na KCU Sarajevo, Dupovac Hasan u svojstvu šefa odsijeka za saobraćajne istrage MUP-a Kantona Sarajevo, sredinom februara 2016. godine, postupao bez naredbe nadležnog suda, iako je kao policijski službenik MUP-a Kantona Sarajevo znao da je takva naredba potrebna za izuzimanje dokaza u vidu snimaka video nadzora sa objekata, na način da je putem telefona pozvao Vahidina Memića, tadašnjeg uposlenika zaštitarske agencije „Securitas“ koja je vršila između ostalog i obezbjeđenje rezidencije države Kuvajt koja se nalazi u ulici Velika Aleja na Ilidži te od istog zatražio da pregleda i da mu dostavi video nadzor i snimke nadzornih kamera sa rezidencije države Kuvajt u noći kada je stradao Dženan Memić za dan 08.02.2016. godine u večernjem periodu i da na snimku provjeri da li može uočiti kretanje vozila Renault Clio, te nakon što je Vahidin Memić pregledao snimak i od ovlaštenih osoba dobio dozvolu da isti snimi na DVD i preda Hasanu Dupovcu, te nakon što mu je Vahidin Memić ponudio da isti donese u službene prostorije MUP-a Kantona Sarajevo, Hasan Dupovac mu se obratio riječima: „Ne dolazi ovamo nipošto, samo pregledaj pa mi javi“, te nakon izvjesnog vremena Hasan Dupovac u svojstvu u svojstvu šefa odsijeka za saobraćajne istrage MUP-a Kantona Sarajevo je naložio policijskog službenici MUP-a Kantona Sarajevo Saneli Hasanbegović da kontaktira Vahidina Memića te da od istog preuzme DVD, što je ista i učinila te nakon što je Hasanu

Dupovcu predala DVD sa video zapisom Hasan Dupovac je isti DVD sa video zapisom pohranio na nepoznatu lokaciju, a što je predstavljalo važan dokaz za utvrđivanje načina i mjesta stradanja Dženana Memića,

c.) Kao član grupe za organizovani kriminal, organizirane od strane Mutap Zijada i drugih, s ciljem prikrivanja stvarnih počinilaca i stvarnog načina na koji je Dženan Memić sin Muriza, rođen 11.08.1994. godine zadobio teške tjelesne povrede opasne po život dana 08.02.2016. godine usljed kojih je preminuo dana 15.02.2016. godine na KCU Sarajevo, Hasan Dupovac u svojstvu šefa odsijeka za saobraćajne istrage MUP-a Kantona Sarajevo, sredinom februara 2016. godine u prostorijama MUP-a Kantona Sarajevo, znajući da se sprovode istražne radnje u vezi sa stradanjem Dženana Memića i znajući da su policijski službenici kriminalističke tehnike MUP-a Kantona Sarajevo sa lica mjesta izuzeli tragove u vidu komada stakla sa lica mjesta i iste pohranili u plavu kovertu, koristeći svoj položaj šefa odsijeka za saobraćajne istrage MUP-a Kantona Sarajevo, iz predmeta MUP-a Kantona Sarajevo u kojem su se nalazili do tada prikupljeni dokazi o stradanju Dženana Memića uzeo navedenu plavu kovertu sa tragovima stakla sa lica mjesta označenu kao dokaz te samovoljno bez konsultacija sa postupajućim tužiocem istu kovertu odbacio u kantu za smeće, znajući da isti tragovi mogu biti korišteni kao dokaz u krivičnom postupku, a što je predstavljalo važan dokaz za utvrđivanje načina i mjesta stradanja Dženana Memića

3. <u>Alisa Ramić</u>

Kao član grupe za organizovani kriminal, organizirane od strane Mutap Zijada i drugih, s ciljem prikrivanja stvarnih počinilaca i stvarnog načina na koji je Dženan Memić zadobio teške tjelesne povrede opasne po život dana 08.02.2016. godine usljed kojih je preminuo dana 15.02.2016. godine na KCU Sarajevo, Alisa Ramić ranije Mutap kao očevidac događaja na licu mjesta u ulici Velika Aleja do broja 4 općina Ilidža od 08.02.2016. godine u večernjim satima, prilikom kojeg događaja je Dženan Memić sin Muriza, rođen 11.08.1994. godine zadobio teške tjelesne povrede opasne po život usljed kojih povreda je preminuo dana 15.02.2016. godine na KCU Sarajevo, iako su joj kao očevidcu poznate okolnosti u vezi sa nanošenjem povreda Dženanu Memiću usljed kojih je preminuo, te iako je na osnovu odredaba člana 100. Zakona o krivičnom postupku F BiH bila dužna navesti sve činjenice i okolnosti koje su joj poznate iste svjesno prikrila, a koje činjenice i okolnosti su od ključnog značaja za utvrđivanje načina smrti Dženana Memića i izvršilaca krivičnih djela u vezi sa tim, odbila to učiniti stvarajući privid da se ne sjeća konkretnog događaja i da ima gubitak svijesti iako suprotno proizilazi iz timskog sudsko-psihijatriskog nalaza od 03.03.2016. godine, obrazloženog nalaza ljekara KCU Sarajevo broj: 2276/2016 od 19.07.2016. godine i druge medicinske dokumentacije, te iako je odmah nakon događaja prilikom pregleda u noći između 08/09.02.2016. godine bila svjesna, orijentisana, komunikativna, a što proizilazi iz specijalističkog nalaza KCU Sarajevo od 09.02.2016. godine, a koje činjenicu su odlučujuće činjenice za utvrđivanje načina i mjesta stradanja Dženana Memića

4. <u>Josip Barić</u>

Kao član grupe za organizovani kriminal, organizirane od strane Mutap Zijada i drugih, s ciljem prikrivanja stvarnih počinilaca i stvarnog načina na koji je Dženan Memić sin Muriza, rođen 11.08.1994. godine zadobio teške tjelesne povrede opasne po život dana 08.02.2016. godine usljed kojih je preminuo dana 15.02.2016. godine na KCU Sarajevo,

Barić Josip u svojstvu policijskog službenika MUP-a Kantona Sarajevo, dana 08/09.02.2016. godine u kasnim večernjim satima pristupio u prostorije KCU Sarajevo ulica Bolnička br. 25, gdje su dovezeni povrijeđeni Dženan Memić i Alisa Ramić ranije Mutap, te nakon obavljenog razgovora sa Mutap Zijadom ispred KCU Sarajevo, kojeg je lično poznavao dugi niz godina, te iako ga postupajući tužilac nije ovlastio da vrši istražnu radnju obavljanja informativnih razgovara i prikupljanja informacija o povredama Dženana Memića, sa Alisom Ramić ranije Mutap ispred KCU Sarajevo obavljao informativne razgovore a znajući da je Alisa Ramić ranije Mutap jedini očevidac stradanja Dženana Memića, a sadržaj informativnog razgovora sa Alisom Ramić ranije Mutap i iznesene činjenice u službenim dokumentima predstavljao u više navrata na različite načine, te nakon što mu je postupajući tužilac naredio da u prostorijama KCU Sarajevo izuzme sve predmete koji potiču od povrijeđenih Dženana Memića i Alise Ramić ranije Mutap uključujuči i kompletnu odjeću sa tragovima krvi, isti je u prostorijama KCU Sarajevo svjesno propustio da od Alise Ramić ranije Mutap izuzme krvavu majicu-džemper, koja je bila vidno krvava, a što je predstavljalo važan dokaz za utvrđivanje načina i mjesta stradanja Dženana Memića

5. <u>Muamer Ožegović:</u>

Kao član grupe za organizovani kriminal, organizirane od strane Mutap Zijada i drugih, s ciljem prikrivanja stvarnih počinilaca i stvarnog načina na koji je Dženan Memić sin Muriza, rođen 11.08.1994. godine zadobio teške tjelesne povrede opasne po život dana 08.02.2016. godine usljed kojih je preminuo dana 15.02.2016. godine na KCU Sarajevo, Muamer Ožegović kao radnik na recepciji hotela Kristal na Ilidži, vlasništvo Group Hoteli i restorani ulica Banjska općina Ilidža, koji je imao pristup sistemu (harddisku) nadzornih kamera i nakon što su službenici MUP-a Kantona Sarajevo, Mirhan Bešlija i Elmedin Konaković dana 19.02.2016. godine pristupili u prostorije hotela Kristal radi izuzimanja videozapisa nadzornih kamera koje pokrivaju ulicu Velika Aleja i ustanovili da postoje snimci koji mogu pokazati pravac kretanja motornih vozila i pješaka u noći 08.02.2016. godine kada je stradao Dženan Memić i pravac kretanja Dženana Memića i Ramić ranije Mutap Alise, te nakon što su službenici MUP-a Kantona Sarajevo bili prisiljeni obustaviti izuzimanje videonadzora usljed nestanka struje, isti u namjeri da spriječi utvrđivanje činjenica i okolnosti u vezi sa stradanjem Dženana Memića, namjerno izbrisao snimke nadzornih kamera za period od 08. do 11.02.2016. godine, te nakon što su službenici MUP-a Kantona Sarajevo ponovo pristupili u prostorije hotela Kristal dana 22.02.2016. godine ustanovili da su video zapisi namjerno obrisani, a što je utvrđeno i u nalazu vještačenja MUP-a Kantona Sarajevo broj: 02/2-6-04-19-2025/16 od 15.03.2016. godine i nalazu Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH broj:14-4-1-04-1-354-5/16 od 19.04.2016. godine, iako su snimci nadzornih kamera hotela Kristal predstavljali važan dokaz za utvrđivanje činjenica i okolnosti vezanih za stradanje Dženana Memića,

čime bi,

1. **Optuženi Zijad Mutap**, radnjama opisanim u opisu uvodnog dijela optužnice i tački 1. optužnice, počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 342. stav 3. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Protuzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. KZ FBiH, krivičnim djelom Pomoć učinitelju poslije učinjenog krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH i krivičnim djelom Sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 1. KZ F BiH;

2. **Optužena Alisa Mutap**, radnjama opisanim u opisu uvodnog dijela optužnice i tački 3 optužnice počinila krivično djelo, Organizovani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Pomoć učinitelju poslije učinjenog krivičnog djela iz člana 346.

stav 2. KZ FBiH, krivičnim djelom Sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 1. KZ F BiH i krivičnim djelom Davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH

3. **Optuženi Hasan Dupovac**, radnjama opisanim u opisu uvodnog dijela optužnice i tačkama 2a), 2b) i 2c) optužnice, počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Protuzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. KZ FBiH i krivičnim djelom Pomoć učinitelju poslije učinjenog krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH;

4. **Optuženi Josip Barić**, radnjama opisanim u opisu uvodnog dijela optužnice i tački 4 optužnice, počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Protuzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. KZ FBiH i krivičnim djelom Pomoć učinitelju poslije učinjenog krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH;

5. **Optuženi Muamer Ožegović**, radnjama opisanim u opisu uvodnog dijela optužnice i tački 5 optužnice, počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Pomoć učinitelju poslije učinjenog krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH;

Na osnovu člana 74. ZKP BiH, nalaže se vraćanje privremeno oduzetih predmeta od:

Optuženog Zijada Mutapa, po Potvrdi Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-04/2-5/21 od 01.02.2021. godine, i to:

- Mobilni telefon marke „Samsung“, IMEI: 356424091873226/01, crne boje sa crnom maskom korisničkog broja ...,
- Mobilni telefon marke „Samsung“, ID broj:2016CP2090, SIM 05000, SIM kartica,
- 1xDVD Verbatim sa ispisanim naslovom „Muriz intervju“, 1x CD verbatim sa ispisanim naslovom „Muriz Memić intervju“, 1x CD Verbatim sa ispisanim naslovom „Muriz intervju“, 1x CD Maxell sa ispisanim naslovom „Alisa“, 1x CD Verbatim sa ispisanim naslovom „Muriz Memić intervju“ ,
- Centralna jedionica marke „MS Apolllo“ SN: APOLLOPE51110014325,
- Prijenosno računalo-laptop „Medion akoya“, crne boje, oznaka MD97620

Optužene Alise Ramić, po Potvrdi MUP-a Kantona Sarajevo, broj: 02/3-2-89/21 od 16.06.2021. godine, i to:

- Mobilni telefon marke „ I PHONE PRO 11 MAX“ zlatne boje sa prozirnom futrolom, sa SIM karticom broj: ..., PIN kod za otključavanje ..., a PIN kartice ....
- Mobitel marke Samsung , crne boje bez kartice.
- USB crne boje T --- 16 GB
- Laptop SONY bijele boje sa punjačem.
- Laptop marke ASUS crne boje sa punjačem

Optuženog Hasana Dupovca, po Potvrdi Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-04/2-6/21 od 01.02.2021. godine, i to:

- Mobilni telefon marke Apple Iphone, crne boje model A1387, sa pripadajućom SIM karticom,
- Mobilni telefon marke Nokia, sive boje, IMEI broja: 35632010519560382/2 sa pripadajućom SIM karticom ser.broja ...,

- USB drive, plave boje sa natpisom bijelim slovima „Blue-03 CE GHM 20204-0518-E-16

Optuženog Josipa Barića, po Potvrdi Državne agencije za istrage i zaštitu, broj: 16-04/2-37/21 od 22.04.2021. godine, i to:

- Centralna jedinica NN marke, crne boje, bez poklopca , sa hard diskom
- Mobilni telefon, marke Samsung duos, crne boje sa plastičnom crnom maskom sa pripadajućom SIM karticom tel.broja ... i IMEI: 359933097078934/01 i IMEI 2:359934097078932/01 (šifre za telefon ... i ...)
- Laptop crne boje, marke HP, sa pripadajućim adapterom serial: 5CD314ON92

Optuženog Muamera Ožegovića, po Potvrdi MUP-a Kantona Sarajevo, broj: 02/3-2-89/21 od 16.06.2021. godine, i to:

- Laptop marke „HP“ crno sive boje sa pripadajućim napojnim kablom
- Mobilni telefon marke „Samsung“ crne boje, sa pripadajućom maskom, crne boje u kojem se nalazi SIM kartica broja ... (šifra ..., patern ...)
- Mobilni telefon marke „Samsung“ bez SIM kartice, zlatne boje s providnom maskom.
- Mobilni telefon „Samsung“ bijele boje bez SIM kartice.
- Centralna jedinica marke „HP“ crne boje.
- Mobilni telefon marke „Nokia“crno-sive boje sa natpisom E51.
- SIM certifikat „Haloo“ bez SIM kartice, žuto- crne boje.
- Postpaid zamjenski paket „BH Telecom“, serijskog broja ...
- Jedna stranica „BH Telecom“ certifikata paketa PUK 1. ..., PUK 2: ...

Na osnovu člana 189., stav 1., ZKP BiH, optuženi Zijad Mutap, Alisa Ramić, Hasan Dupovac, Josip Barić i Muamer Ožegović se oslobađaju plaćanja troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Optužba

1. Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, Optužnicom broj: T20 0 KTO 0014404 18 od 09.07.2021. godine, potvrđenom dana 19.07.2021. godine, optužilo je Zijada Mutapa, Alisu Ramić, Hasana Dupovca, Josipa Barića i Muamera Ožegovića da su, na način opisan u činjeničnom dijelu optužnice, počinili krivična djela Organizovani kriminal iz člana 342. stav 2. i 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), u vezi sa krivičnim djelima Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. KZ FBiH, Pomoć učinitelju poslije učinjenog krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH, Sprječavanje dokazivanja iz člana 349. stav 1. KZ FBiH i Davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. KZ FBiH, u vezi sa stavom 1. istog Zakona, sve u vezi sa članom 7. stav 2. tačka b) Zakona o Sudu Bosnu i Hercegovine.

2. Na ročištu za izjašnjenje o krivnji, održanom dana 25.08.2021. godine, optuženi Zijad Mutap, Alisa Ramić, Hasan Dupovac, Josip Barić i Muamer Ožegović, su se izjasnili da nisu krivi za krivična djela koja su im stavljena na teret potvrđenom optužnicom, nakon čega je predmet, shodno odredbama člana 24., stav 1. ZKP BiH, upućen sudećem vijeću, radi zakazivanja glavnog pretresa.

3. Glavni pretres je počeo 07.10.2021. godine.

1.1. *Dokazni postupak*

1.1.2. Tužilaštvo BiH

4. U toku dokaznog postupka, pred Sudom su u okviru dokaza Tužilaštva BiH, saslušani svjedoci: oštećeni Muriz Memić i Arijana Memić, Nedžad Hrvat, Velibor Ristivojević, Nebojša Veljović, Nevzet Kovač, Elvin Demir, Elvedin Boja, Edvin Avdić, Tarik Hošić, Amel Serdarević, Vahidin Memić, Amela Ahmić, Šejla Brković, Jusufbegović, Amar Kadrić, Emir Mehmedagić, Mirhan Bešlija, Elmedin Konaković, Sanjin Ćorić, Tarik Šećibović, Aida Hanjalić, Ervin Šabotić, Amir Leka, Admir Drakovac, Edis Mulaosmanović, Emina Zametica, Edin Nikšić, Fahrudin Kaleta, Senad Mešić, Admir Mujanović, Adnan Mušić, Nermin Halilović, Vahid Bakija, Mevludin Halilović, Edin Arapović, Sandra Vegar Zubović, Mirza Nikšić, Zerina Fejzić, Sabina Tutun, Nermin Šehović, Zehra Šarić, Meris Ćato, Enes Kurić, Rešad Hadžić, Šerif Konjević, Nijaz Smajić, Adnan Hodžić, Admir Šalaka, Šećo Smajlović, Sanela Hasanbegović, Amina Ruždić, svjedoci sa mjerama zaštite M-10, M-6, M-2, M-9, M-7, M-5, M-8, M-16, M-13, M-14, M-1, M-3, M-12 i M-15, svjedok stručno lice Prof dr sci Abdulah Kučukalić, te vještaci Dr Hamza Žujo, Irhad Kos i Mladen Stupar.

5. U toku trajanja glavnog pretresa, Tužilaštvo je u skladu sa članom 273. ZKP BiH, uz saglasnost odbrana svih optuženih, izvršilo čitanje iskaza svjedoka sa mjerama zaštite M-11, imajući u vidu nedostupnost svjedoka i otežavajuće okolnosti na strani svjedoka u smislu dolaska u Sud BiH, odnosno Bosnu i Hercegovinu iz druge države. U spis su uloženi i materijalni dokazi koji su taksativno nabrojani u aneksu presude.

1.1.3. Odbrana

6. Odbrane optuženih Zijada Mutapa, Alise Ramić, Hasana Dupovca, Josipa Barića i Muamera Ožegovića nisu imale prijedloga u pravcu izvođenja subjektivnih dokaza, dok su u spis uloženi materijalni dokazi koji su taksativno nabrojani u aneksu presude.

2. Završne riječi

2.1. Završna riječ Tužilaštva BiH

7. Tokom iznošenja završne riječi, Tužilaštvo je istaklo da je u potpunosti dokazalo činjenični opis optužnice kao i postojanje grupe za organizovani kriminal, formiranu od strane optuženog Zijada Mutapa i NN lica, a koja grupa je organizovana radi prikrivanja dokaza o načinu na koji je Dženan Memić zadobio teške tjelesne povrede opasne po život, dana 08.02.2016. godine u Velikoj Aleji, opština Ilidža, uslijed kojih je i preminuo, kao i činjenicu da su pripadnici navedene organizovane grupe bili optužena Alisa Ramić, Hasan Dupovac, Josip Barić i Muamer Ožegović. U tom smislu, Tužilaštvo je iznijelo opsežnu i detaljnu analizu pojedinačnih materijalnih dokaza, kao i analizu iskaza svjedoka i vještaka datih tokom glavnog pretresa, obrazlažući zajedničke i individualne krivičnopravne radnje optuženih, opisane kako u preambuli optužnice, tako i u pojedinačnim tačkama činjeničnog opisa koje se optuženima stavljaju na teret.

8. Na kraju, Tužilaštvo BiH je istaklo da se iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja može izvući jedini mogući zaključak da su optuženi Zijad Mutap, Alisa Ramić, Hasan Dupovac, Josip Barić i Muamer Ožegović, van razumne sumnje, odgovorni za krivična

djela koja im se stavljaju na teret. S tim u vezi, imajući u vidu posljedice koje su nastupile iz krivičnopravnih radnji optuženih, koje su prevazišle i teritorij Bosne i Hercegovine, kao i dugogodišnju borbu za pravdu oštećenih, Tužilaštvo je predložilo da Sud optužene oglasi krivim, te kazni maksimalnim kaznama predviđenim Krivičnim zakonom BiH.

2.2. Završna riječ odbrane optuženih

2.2.1. Odbrana optuženih Zijada Mutapa i Alise Ramić

9. Dana 10.11.2022. godine, završnu riječ[1] optuženih Zijada Mutapa i Alise Ramić, iznijeli su advokati Nina Kisić i Goran Dragović, koji su nakon analize subjektivnih i materijalnih dokaza provedenih tokom glavnog pretresa, istakli da Tužilaštvo BiH, ne samo da nije upjelo da dokaže da su optuženi Zijad Mutap i Alisa Ramić učestvovali u krivičnim djelima koja im se stavljaju na teret, nego su upravo svojim svjedocima, potvrdili navode i teze odbrane, koje u svojoj sveukupnosti idu u prilog oslobađajuće presude. S tim u vezi, odbrane optuženih Zijada Mutapa i Alise Ramić su predložile sudećem vijeću Suda BiH, da temeljem člana 284. stav 1. tačke a) i c) ZKP BiH, donese oslobađajuću presudu, odnosno da donese djelomično odbijajuću presudu, temeljem člana 283. ZKP BiH

10. Optuženi Zijad Mutap i Alisa Ramić su se saglasili sa navodima branilaca.

2.2.2. Odbrana optuženog Hasana Dupovca

11. Dana 17.11.2022. godine, advokat Ermin Gačanović je iznio završnu riječ[2], koji je po izvršenoj analizi pojedinačnih krivičnopravnih radnji koje optuženom Hasanu Dupovcu stavljaju na teret, istakao da je predmetna optužnica Tužilaštva BiH paušalna, nelogična, neosnovana i na kraju ničim dokazana, iz kojih razloga predlaže da Sud optuženog Hasana Dupovca oslobodi po svim tačkama optužnice.

12. Optuženi Hasan Dupovac je naveo da je saglasan sa navodima branioca, nakon čega je i sam iznio završnu riječ[3], dajući kraći osvrt na tok istrage i njegovo nezakonito lišenje slobode i određivanje pritvora.

2.2.3. Odbrana optuženog Josipa Barića

13. Dana 17.11.2022. godine, završnu riječ[4] optuženog Josipa Barića iznio je advokat Kadrija Kolić, koji je nakon izvršene analize iskaza svjedoka i uloženih materijalnih dokaza kako optužbe, tako i odbrane optuženih, naveo da Tužilaštvo BiH krivicu optuženog Josipa Barića nije dokazalo ni na nivou jedne indicije koja bi dala prostor objektivnom posmatraču za osnov da zaključi da je neka od odlučnih činjenica dokazana, odnosno da su radnje

---

[1] Pismeni primjerak završne riječi dostavljen u sudećem vijeću Suda BiH, dana 10.11.2022. godine, nakon čega je isti uložen u spis, te iz razloga svrsishodnosti, neće biti detaljno parafraziran u obrazloženju presude.
[2] Pismeni primjerak završne riječi dostavljen u sudećem vijeću Suda BiH, dana 17.11.2022. godine, nakon čega je isti uložen u spis, te iz razloga svrsishodnosti, neće biti detaljno parafraziran u obrazloženju presude.
[3] Pismeni primjerak završne riječi dostavljen u sudećem vijeću Suda BiH, dana 17.11.2022. godine, nakon čega je isti uložen u spis, te iz razloga svrsishodnosti, neće biti detaljno parafraziran u obrazloženju presude.
[4] Pismeni primjerak završne riječi dostavljen u sudećem vijeću Suda BiH, dana 17.11.2022. godine, nakon čega je isti uložen u spis, te iz razloga svrsishodnosti, neće biti detaljno parafraziran u obrazloženju presude.

krivičnih djela koje se optuženom Josipu Bariću, dokazane po standardu izvan razumne sumnje. S tim u vezi, branilac predlaže da Sud, na osnovu člana 284. stav 1. tačke a) i c) ZKP BiH, optuženog Josipa Barića oslobodi od optužbe.

14. Optuženi Josip Barić je naveo da je saglasan sa navodima branioca, nakon čega je i sam iznio završnu riječ, dajući kraći osvrt na kritični događaj, navodeći da je 08.02.2016. godine, kao i u svakom slučaju prije toga, isključivo radio svoj posao, na zakonit način i po pravilima službe.

2.2.4. Odbrana optuženog Muamera Ožegovića

15. Branilac optuženog Muamera Ožegovića, advokat Edin Šećerbegović je dana 17.11.2022. godine iznio završnu riječ, u kojoj je dao detaljan osvrt na subjektivne i materijalne dokaze uložene u spis, ističući da su tvrdnje optužbe potpuno nelogične i neistinite, nakon čega je istakao da iz navedenih dokaza Tužilaštva BiH isključivo proizlazi da optuženi Muamer Ožegović, nije kao pripadnik grupe za organizovani kriminal, izvršio namjerno brisanje spornog snimka video nadzora Hotela „Kristal", iz kojih razloga predlaže Sudu da optuženog Muamera Ožegovića, temeljem člana 284. stav c) ZKP BiH, oslobodi od optužbe.

2.3.5. Oštećeni Muriz Memić i Arijana Memić

16. Punomoćnik oštećenih Muriza Memića i Arijane Memić, Ifet Feraget, advokat iz Sarajeva, slijedio je ocjenu dokaza iz završne riječi tužilaca i nije se izjašnjavao o odštetnom zahtjevu u smislu člana 195. ZKP BiH.

3. Relevantno materijalno pravo

Organizirani kriminal - član 342. KZ FBiH

(1) Ko učini krivično djelo propisano zakonom u Federaciji kao član grupe za organizirani kriminal, ako za pojedino krivično djelo nije propisana posebna kazna, kaznit će se kaznom zatvora najmanje tri godine.

(2) Ko kao član grupe za organizirani kriminal učini krivično djelo propisano zakonom u Federaciji za koje se može izreći kazna zatvora pet godina ili teža kazna, ako za pojedino krivično djelo nije propisana posebna kazna, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina.

(3) Ko organizira ili bilo kako rukovodi grupama za organizirani kriminal koja zajedničkim djelovanjem učini ili pokuša krivično djelo propisano zakonom u Federaciji, ako za pojedino krivično djelo nije propisana posebna kazna, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili dugotrajnim zatvorom.

(4) Ko postane članom grupe za organizirani kriminal koja zajedničkim djelovanjem učini ili pokuša krivično djelo propisano zakonom u Federaciji, ako za pojedino krivično djelo nije propisana posebna kazna, kaznit će se kaznom zatvora najmanje jednu godinu.

(5) Pripadnik grupe za organizirani kriminal iz st. (1) do (4) ovoga člana, koji tu grupu otkrije, može se osloboditi kazne

Pomoć učinitelju poslije učinjenog krivičnog djela - član 346. KZ FBiH

(1) Ko krije učinitelja krivičnog djela za koje se može izreći kazna zatvora tri godine ili mu prikrivanjem oruđa, tragova ili na drugi način pomaže da ne bude otkriven, ili ko krije osuđenog ili poduzima što drugo s ciljem izbjegavanja izvršenja izrečene kazne, sigurnosne mjere ili odgojne zavodske mjere, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine.

(2) Ko pruži pomoć iz stava 1. ovog člana učinitelju krivičnog djela za koje se može izreći kazna zatvora pet godina ili teža kazna, ali ne i kazna dugotrajnog zatvora, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(3) Ko pruži pomoć iz stava 1. ovog člana učinitelju krivičnog djela za koje se može izreći kazna dugotrajnog zatvora, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.

(4) Kazna izrečena za krivično djelo iz st. od 1. do 3. ovog člana ne može biti teža ni po vrsti ni po visini od kazne na koju je osuđena osoba kojoj je učinitelj pružio pomoć.

(5) Za krivično djelo iz st. od 1. do 3. ovog člana neće se kazniti osoba kojoj je učinitelj bračni drug, osoba koja s njim živi u izvanbračnoj zajednici, krvni srodnik u ravnoj liniji, brat ili sestra, usvojitelj ili usvojenik ili njihov bračni drug ili osoba s kojom žive u izvanbračnoj zajednici, ili koja je branitelj, ljekar ili vjerski ispovjednik učinitelja.

17. Ovo krivično djelo se pojavljuje u dva osnovna oblika, i to kao pomoć učinitelju krivičnog djela i pomoć osuđenoj osobi kojoj je izrečena krivična sankcija. Prvi oblik krivičnog djela se sastoji u sakrivanju učinitelja krivičnog djela ili u pomaganju da ne bude otkriven, prikrivanjem oruđa, tragova ili na drugi način. Krivično djelo se može izvršiti samo sa namjerom, te osoba koja pruža pomoć mora biti svjesna da je druga osoba počinila krivično djelo, pri čemu na postojanje djela ne utiče da li je učinitelju lično poznata osoba koja pruža pomoć.

18. Učinitelj djela može biti svaka osoba, s tim da je potrebno da kod učinioca postoji svijest o stvarnim obilježjima krivičnog djela koje je počinila osoba kojoj se pruža pomoć, a za koje djelo se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna (član 346. stav 2. KZ FBiH), kako se to u konkretnom slučaju, stavlja na teret optuženima Zijadu Mutapu, Alisi Ramić, Hasanu Dupovcu, Josipu Bariću i Muameru Ožegoviću.

Davanje lažnog iskaza - član 348. KZ FBiH

(1) Svjedok, vještak, prevoditelj ili tumač koji u sudskom, prekršajnom, upravnom ili disciplinskom postupku u Federaciji da lažni iskaz, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

(2) Kaznom iz stava 1. ovog člana kaznit će se stranka koja pri izvođenju dokaza ispitivanjem stranaka u parničnom ili upravnom postupku u Federaciji da lažni iskaz, a na tom je iskazu zasnovana odluka donesena u tom postupku.

(3) Ako je lažan iskaz dat u krivičnom postupku u Federaciji, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(4) Ako su zbog krivičnog djela iz stava 3. ovog člana nastupile naročito teške posljedice za okrivljenika, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.

(5) Ako učinitelj dobrovoljno opozove svoj lažni iskaz prije nego što je donesena konačna odluka, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do šest mjeseca, a može se i osloboditi kazne.

19. Bitna obilježja krivičnog djela Davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. u vezi sa sa stavom 1. KZ FBiH je postojanje osobe u svojstvu svjedoka, vještaka, prevodioca ili tumača koji u krivičnom postupku da lažan iskaz.

20. Pojam lažnog iskaza u smislu ovog krivičnog djela obuhvata dvije komponente: iskaz treba da je objektivno lažan, da se ono što je u njemu sadržano ne poklapa sa stvarnošću, odnosno realnim stanjem stvari. Pored toga, pojam lažnog iskaza sadržajno obuhvata i subjektivnu komponentu koja se ispoljava u namjeri učinitelja, odnosno njegovoj svijesti i motive da je iskaz objektivno neistinit, dakle da učinitelj iskazuje protivno od onog što mu je poznato. S tim u vezi, neće se raditi o ovom krivičnom djelu ukoliko učinitelj iskazuje sumnje, tvrdnje koje objektivno nisu tačne, ali za koje misli da su tačne. Iskaz se može sastojati u potvrđivanju postojanja nečega što ne postoji ili u negiranju nečega što postoji, kao i prikazivanju nečega postojećeg onakvim kako to objektivno nije.

Sprječavanje dokazivanja - član 349. KZ FBiH

(1) Ko svjedoka ili vještaka u sudskom, prekršajnom, upravnom ili disciplinskom postupku u Federaciji, silom, prijetnjom ili drugim oblikom prinude ili obećanjem dara ili kakve druge koristi navede na lažan iskaz, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(2) Ko s ciljem da spriječi ili znatno otežа dokazivanje u sudskom, prekršajnom, upravnom ili disciplinskom postupku u Federaciji sakrije, ošteti, uništi ili učini neupotrebljivim tuđi predmet ili ispravu koja služi dokazivanju, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

(3) Kaznom iz stava 1. ovog člana kaznit će se ko s ciljem da spriječi ili znatno otežа dokazivanje u sudskom, prekršajnom, upravnom ili disciplinskom postupku u Federaciji ukloni, uništi, pomakne ili premjesti kakav granični kamen, zemljomjerski znak ili uopće kakav znak o vlasništvu ili nekom drugom stvarnom pravu ili upotrebi vode, ili ko s istim ciljem takav znak lažno postavi.

21. Bitna obilježja krivičnog djela Sprečavanje dokazivanja iz člana 349. stav 1. KZ FBiH je postojanje svjedoka ili vještaka u određenom sudskom, prekršajnom, upravnom ili disciplinskom postupku u Federaciji, na koje učinitelj citiranog krivičnog djela, primjenom sile, prijetnje, drugog oblika prisile ili obećanjem nagrade ili kakve druge koristi, navede da u postupcima u kojima učestvuju u citiranim svojstvima, daju lažan iskaz.

22. Učinitelj krivičnog djela može biti svaka osoba, te se krivično djelo može počiniti samo sa namjerom, s tim da učinitelj treba da postupa s posebnim ciljem sprječavanja ii

znatnog otežavanja dokazivanja u sudskom, prekršajnom, upravnom ili disciplinskom postupku.

Protivzakonito posredovanje - član 382. KZ FBiH

(1) Ko primi nagradu ili bilo kakvu drugu korist da korištenjem svojeg službenog položaja ili utjecajnog položaja u Federaciji posreduje da se učini ili ne učini koja službena radnja, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

(2) Ko koristeći svoj službeni ili utjecajni položaj u institucijama u Federaciji posreduje da se učini službena radnja koja se ne bi smjela učiniti ili da se ne učini službena radnja koja bi se morala učiniti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(3) Ako je za počinjenje krivičnog djela iz stava 2. ovoga člana primljena nagrada ili kakva druga korist, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.

23. Radnja izvršenja krivičnog djela se sastoji u protivzakonitom posredovanju da se izvrši ili ne izvrši određena službena radnja službenog lica u institucijama u Federaciji. Izvršilac krivičnog djela je lice koje koristi svoj službeni položaj ili status koji ima u institucijama u Federaciji, s tim da se krivično djelo može učiniti samo s umišljajem.

4. Procesne odluke

4.1. Nadležnost Suda BiH

24. Nakon što je na ročištu za početak glavnog pretresa od 07.10.2021. godine, pročitana optužnica Tužilaštva BiH od 09.07.2021. godine, vijeće je zatražilo od stranaka i branilaca optuženih prethodnu raspravu o dokazima i činjenicama koji se odnose na nadležnost Suda BiH u ovaj krivičnopravnoj stvari, uključujući i dokaze koji se odnose na preuzimanje predmeta iz entitetske nadležnosti u smislu člana 7. Zakona o Sudu BiH, imajući u vidu istaknute prigovore branilaca optuženih u tom pravcu tokom iznošenja uvodne riječi.

25. Dana 14.10.2021. godine, Sud BiH je donio Rješenje, broj: S1 2 K 040382 21 K kojim se utvrđuje nadležnost Suda BiH za postupanje u predmetnom krivičnom postupku, a koje rješenje je, nakon razmatranja uloženih žalbi odbrana optuženih Zijada Mutapa i Alise Ramić, potvrđeno Rješenjem Apelacionog odjela Suda BiH, broj: S1 2 K 040832 Kž 2 od 22.11.2021. godine. Imajući u vidu činjenicu da u nastavku glavnog pretresa, niti tokom iznošenja završne riječi, odbrane optuženih nisu dalje osporavale nadležnost Suda BiH, vijeće neće ponovo navoditi razloge citiranog rješenja, koje je sastavni dio predmetnog spisa.

4.2. Prekoračenje roka od 30 dana

26. Članom 251., stav 2., ZKP BiH propisano je: „*Glavni pretres koji je odgođen mora ponovo početi ako se izmjenio sastav vijeća ili ako je odgađanje trajalo duže od 30 dana, ali uz saglasnost stranaka i branioca vijeće može odlučiti da se u ovakvom slučaju svjedoci i vještaci ne saslušavaju ponovo i da se ne vrši novi uviđaj, nego da se koriste iskazi svjedoka i vještaka dati na ranijem glavnom pretresu, odnosno da se koristi zapisnik o uviđaju*“.

27. U toku glavnog pretresa došlo je do odgađanja pretresa u trajanju dužem od trideset dana (između ročišta održanih u dane 14.10.2021. – 16.12.2021. godine/ 07.04.2022. – 12.05.2022. godine/ 14.07.2022. – 15.09.2022. godine/). Tom prilikom, kada je glavni pretres bilo nužno odložiti na period duži od 30 dana, Sud je od stranaka i branioca zatražio izjašnjenje o već provedenim dokazima. U tom pravcu, stranke i branioci su se izjasnili da su saglasni da se ranije provedeni dokazi ne izvode ponovo, nego da se koriste već izvedeni dokazi. Imajući u vidu navedena izjašnjenja, Sud je donio odluku da glavni pretres počinje iznova, ali da se provedeni dokazi neće ponovo izvoditi, odnosno da će se koristiti već izvedeni dokazi.

4.3. Promjena člana sudećeg vijeća

28. Dana 27.05.2022. godine na osnovu odluke Komisije za imenovanje vijeća Sudija Suda BiH, izvršena je promjena člana sudećeg vijeća, na način da je iz razloga odlaska sudije Džemile Begović u mirovinu, navedenim predmetom, kao član vijeća, zadužen sudija Izo Tankić.

29. Stranke i branioci su dali saglasnost da se glavni pretres nastavi bez ponovnog čitanja optužnice, kao i da se dokazi ne provode ponovo, nego da se koriste u daljem toku postupka u skladu sa naprijed citiranom zakonskom odredbom iz člana 251. ZKP BiH, bez ponovnog izvođenja ranije provedenih dokaza. Nakon što se sudija Izo Tankić upoznao sa tokom postupka, te svim provedenim i uloženim subjektivnim i materijalnim dokazima, na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 23.06.2022. godine, predsjednik vijeća je konstatovao dosadašnji tok postupka na zapisnik, nakon čega je glavni pretres nastavljen i u okončan pred ovim sudećim vijećem.

5. Prava i pravni standardi

a) Pravo na odbranu

30. Sud konstatuje da su optuženi u toku cijelog postupka koristili mogućnost da predlažu i izvode dokaze. Svi dokazi na koje se Sud poziva izvedeni su na javnoj raspravi. Optuženi su imali priliku da ispitaju i ospore sve predložene i provedene dokaze. Sud je takođe odbrani pružio priliku da se u toku glavnog pretresa osvrne na prethodne faze postupka i komentariše sudske odluke sa aspekta povrede prava na pravično suđenje i drugih prava optuženih, kao i da ukažu na nepravilnosti u pogledu prikupljanja dokaza u pretkrivičnom postupku.

b) Razmatranje i ocjena dokaza

31. Sud je razmatrao i cijenio sve izvedene dokaze optužbe i odbrane, ali će u ovoj presudi obrazlagati samo one dokaze koji se odnose na odlučne činjenice, te iznositi zaključke samo o činjenicama koje su od suštinske važnosti za odluku. Sud podsjeća da član 15. ZKP BiH predviđa princip slobodne ocjene dokaza, koji je jedino ograničen principom zakonitosti dokaza (član 10. ZKP BiH), što znači da je ocjena dokaza oslobođena formalnih pravnih pravila koja bi *a priori* određivala vrijednost pojedinih dokaza. Zakonodavac je, uspostavljajući ovaj princip, dao neophodnu slobodu sudskoj vlasti i pokazao povjerenje u prosudbenu moć sudija.

c) Standard dokazivanja

32. Sudska praksa je za osuđujuću presudu definisala standard dokaza "van razumne sumnje". Prema opšteprihvaćenom stanovištu, dokazi van razumne sumnje su dokazi na osnovu kojih se pouzdano može zaključiti da postoji veći stepen vjerovatnoće da je optuženi počinio krivično djelo.

33. Sve činjenice koje idu na štetu (*in peius*) optužene osobe moraju se sa sigurnošću dokazati, a ako se to ne postigne, uzima se kao da one i ne postoje. S druge strane, sve činjenice koje idu u korist (*in favorem*) optužene osobe, uzimaju se da postoje i onda kad su utvrđene sa vjerovatnošću.

34. Član 3. stav 2. ZKP BiH, utvrđuje princip *in dubio pro reo* prema kome kada postoji *„sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, Sud rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog".*

5.1. Uopšteno o činjenicama i okolnostima slučaja

35. *Prva saznanja o okolnostima slučaja*: Policijski službenici Direkcije za koordinaciju policijskih tijela koji su naišli na mjesto događaja, prve informacije o događaju su dobili neposredno od optužene Alise Ramić, koja ih je zaustavila u Velikoj Aleji, opština Ilidža i u informativnom razgovoru rekla da ih je *"udarilo vozilo velikom brzinom"*. Na mjestu događaja, nakon izvršenog uviđaja nije bilo tragova vožnje, niti kočenja. Pronađeni su komadići stakla, plastike i jedan trag laka zelene boje.

36. Optužena Alisa Ramić bila je neposredni sudionik događaja. Njene početne informacije o događaju i tragovi na mjestu događaja sa razlogom su usmjerile istragu u pravcu saobraćajne nezgode. Bilo je logično i u skladu sa istražnim doktrinama da početna istraga ide paralelno u više pravaca, imajući u vidu da se još tokom uviđaja, pojavljuju operativna saznanja da je *"..optužena Alisa imala problema sa bivšim momkom Mirzom Ploskićem..."* To su potvrdili i saslušani policijski službenici MUP-a KS i dežurni postupajući tužilac KTKS u svojim iskazima[5] datim tokom glavnog pretresa.

37. *Pištolj u posjedu nastradalog Dženana Memića:* Nesporna je činjenica da je Dženan Memić u vrijeme povređivanja imao kod sebe pištolj sa tri metka, za koji nije imao dozvolu. Svjedok Admir Mujanović, kojem je *"...Dženan bio kao brat..."*, tvrdi da nikada nije nosio oružje. Navedenu okolnost je tokom svog svjedočenja potvrdio i otac nastradalog Dženana Memića, svjedok – oštećeni Muriz Memić. Ova činjenice ukazuje da je nastradali Dženan Memić bio svjestan da je izložen ozbiljnoj opasnosti i da je oružje nosio kao sredstvo odbrane. Takođe, nije sporno da je optužena Alisa Mutap, neposredno prije kritičnog događaja, svome ocu, optuženom Zijadu Mutapu prijavila prijetnje od strane bivšeg momka Mirze Ploskića. Povodom ovih saznanja vršena je policijska istraga, koja je uključivala saslušanje Ploskića i njemu poznatih lica, kao i njegovo poligrafsko testiranje. Ove činjenice i okolnosti osnovano ukazuju na postojanje potencijalnog motivisanog fizičkog napada na Dženana Memića, što je nužno moralo usmjeriti istragu i u pravcu ubistva.

---

[5] **Svjedok Velibor Ristivojević** - ročište za nastavak glavnog pretresa od 23.12.2021. godine; **svjedok Elvedin Boja** - ročište za nastavak glavnog pretresa od 13.01.2022. godine; **svjedok sa mjerama zaštite M-8** – ročište za nastavak glavnog pretresa od 10.03.2022. godine, **svjedok Meris Ćato** – ročište za nastavak glavnog pretresa od 07.04.2022. godine

38. *Postupak pred ...:* Vezano za kritični događaj i uzrok povređivanja pokojnog Dženana Memića vođen je krivični postupak pred ... protiv Ljube i Bekrije Seferović zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv bezbjednosti saobraćaja iz člana 336. stav 2., u vezi sa članom 332. stav 1. KZ FBiH, krivičnog djela Neukazivanje pomoći licu povrijeđenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 2. KZ FBiH i krivičnog djela Sprječavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH. Postupak je pravosnažno okončan .... Iz obrazloženja oslobađajuće presude proizlazi utvrđenim da povrede pokojnog Dženana Memića nisu nastale usljed saobraćajne nezgode, odnosno udarom motornog vozila, kako je to bilo opisano u činjeničnom opisu optužnice Kantonalnog tužilaštva u Sarajevu, broj: T 09 0 KT 0098711 16 od 09.08.2016. godine.

39. *Medijsko eksploatisanje slučaja:* Krivični postupak vezan za tragično stradanje Dženana Memića s razlogom je izazvao veliku medijsku pažnju javnosti. Interes javnosti za rezultate istrage bio je razumljiv i opravdan, ali je doveo do problema u koordinaciji i saradnji kod aktera istrage. Usporavanje istrage povećavalo je interes medija i javnosti. U sve većem fokusu na rad policijskih i pravosudnih organima izbijale su na površinu razne kontroverze vezane za procedure i postupanja, zbog čega se medijski fokus usmjeravao na aspekte koji se nisu odnosili na tok glavne stvari. Želja da se zadovolje interesi javnosti opteretilo je krivični postupak i ponekad dovodilo do preduzimanja suvišnih i sporednih istražnih radnji umjesto fokusiranja na plan istrage i njene glavne tokove i izvore operativnih saznanja. Sticao se utisak da usmjeravanje istrage na sporedni kolosijek ima za cilj skretanje pažnje sa glavnog događaja. (Zanimljivo je da je isti *modus operandi* istrage o istrazi primjenjivan i u nerasvijetljenom slučaju smrti Davida Dragičevića u Banjaluci!).

40. U dokaznom postupku saslušavani su svjedoci optužbe koji su iznosili činjenice i okolnosti koje su bile izvan okvira optužbe ili su bile potpuno suprotne tezama optužbe. Primjera radi, svjedoci sa mjerama zaštite M-3 i M-1 su u svojim iskazima iznosili prepričavanja o događaju među kolegama u "Hitnoj pomoći", u kojima se govorilo o crnom džipu koji je presreo kola hitne pomoći, iz koga je izašlo nepoznato lice i reklo optuženoj Alisi Ramić *"Ti ništa ne znaš, imala si ..."*. Izvor priča o crnom džipu je, prema iskazu ovih svjedoka, bio svjedok sa mjerama zaštite M-4, od čijeg saslušanja je tužilac odustao. Suprotno ovim kazivanjama, niko od saslušanih svjedoka koji su se nalazili u kolima Hitne pomoći koja su prevozila optuženu Alisu Ramić, nije potvrdio da je "crni džip prepriječio put kolima Hitne pomoći", niti je zaustavljanje zabilježeno u GPS sistemu vozila, iz čega je Sud zaključio da su navedeni svjedoci sa mjerama zaštite koje je tužilac izvodio pred Sudom, iznosili špekulacije o događaju, kojima čak ni tužilac nije povjerovao, zbog čega je odustao od saslušanja svjedoka sa mjerama zaštite M-4.

41. Od ukupno 69 saslušanih svjedoka, Sud je utvrdio da iskazi 29 saslušanih svjedoka optužbe nisu bili relevantni za odlučivanje o optužnici. Sud neće posebno obrazlagati dokaze koji nisu bili relevantni.

5.2. Nesporne činjenice

42. Nije sporna činjenica da je pokojni Dženan Memić u Velikoj Aleji na Ilidži dana 08.02.2016. godine oko 22:30 časova zadobio teške tjelesne povrede opasne po život od strane do danas nepoznatog napadača ili više njih, te da je od zadobijenih teških tjelesnih povreda glave preminuo u KCU Sarajevo 15.02.2016. godine. Na njegovom tijelu nisu nađene povrede donjih ekstremiteta. Nije sporna ni činjenica da je u vezi istog događaja vođen krivični postupak pred ... protiv Ljube Seferovića i Bekrije Seferovića, zbog

krivičnog djela Teška krivična djela protiv bezbjednosti saobraćaja iz člana 336. stav 2., u vezi sa članom 332. stav 1. KZ FBiH, krivičnog djela Neukazivanje pomoći licu povrijeđenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 2. KZ FBiH i krivičnog djela Sprječavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, koji je pravosnažno okončan oslobađajućom presudom.

43. Nakon pravosnažnog okončanja krivičnog postupka u kome su oslobođeni krivice Ljubo i Bekrija Seferović, slučaj stradanja pokojnog Dženana Memića preuzima Tužilaštvo BiH na osnovu člana 7. Zakona o Sudu BiH i istragu vodi zbog krivičnih djela Pomoć učiniocu poslije učinjenja krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH, Sprječavanje dokazivanja iz člana 349. stav 1. KZ FBiH, Davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. KZ FBiH (optužena Alisa Ramić), Pomoć učiniocu krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH, Sprječavanje dokazivanja iz člana 349. stav 1. KZ FBiH i Protivzakonito posredovanja iz člana 382. stav 2. KZ FBiH (optuženi Zijad Mutap), Protivzakonito posredovanja iz člana 382. stav 2 i krivičnog djela Pomoć učiniocu poslije učinjenja krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH (Hasan Dupovac i Josip Barić), te krivičnog djela Pomoć učiniocu nakon izvršenja krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH (Muamer Ožegović), sve u vezi sa krivičnim djelom Organizovani kriminal iz člana 342. KZ FBiH. Takođe, Tužilaštvo BiH vodi i istragu zbog krivičnog djela Ubistva protiv više osumnjičenih lica, koja još uvijek nije okončana.

44. Ove procesne okolnosti slučaja suočile su Sud sa teškoćama vezanim za činjenice da još uvijek nije poznat počinilac krivičnog djela vezano za način povređivanja pokojnog Dženana Memića, odnosno u kom pravcu je usmjeren oblik vinosti optuženih, kao ni prema kojem krivičnom djelu i kojim počiniocima se pomaže sprječavanjem dokazivanja. Za Sud su ove činjenice bile od značaja i problematčne posebno s aspekta bića krivičnog djela s obzirom da kod učinioca krivičnog djela Pomoć učiniocu krivičnog djela iz člana 346.stav 2. KZ FBiH, mora postojati svijest o stvarnim obilježjima krivičnog djela koje je počinila osoba kojoj se pruža pomoć, a za koje djelo se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna. Niti u jednom krivičnom postupku koji se vodio povodom kritičnog događaja, nije utvrđeno o kojem krivičnom djelu je riječ. Utvrđivanje činjenica u ovom predmetu nosi rizik kontaminiranja glavnog toka istrage na rasvjetljavanju nastanka događaja i krivice za smrt pokojnog Dženana Memića.

45. Na kraju, nisu sporne činjenice da je optuženi Hasan Dupovac u inkriminisanom periodu obavljao dužnost šefa Odsjeka za saobraćajne istrage u MUP Kantona Sarajeva, a Josip Barić dužnost policijskog službenika Odsjeka za saobraćajne istrage u MUP Kantona Sarajevo, te da su svaki u okviru svojih zakonskih dužnosti obavljali poslove i radne zadatke u početnoj fazi istrage događaja u kome je povrijeđen Dženan Memić. Takođe, nije sporno da je optuženi Muarem Ožegović bio zaposlen u svojstvu recepcionara u Hotelu "Kristal" na Ilidži, te da je u dane dolaska ovlaštenih službenih lica MUP-a Kantona Sarajevo, i to 18.02.2016. godine, 19.02.2016. godine i 22.02.2016. godine, radio na recepciji u dnevnoj smjeni.

5.3. Sporne činjenice

5.3.1. Svojstvo grupe za organizovani kriminal za izvršenje krivičnih djela (član 2. stav 21. KZ FBiH)

46. Optuženima je stavljeno na teret (uvodni dio) da su krivična djela počinili u sastavu grupe za organizovani kriminal, u smislu člana 2. stav 21. KZ FBiH, koju je formirao optuženi Zijad Mutap, u cilju prikrivanja dokaza o načinu na koji je dana 08.02.2016. godine u Velikoj Aleji br. 4., nastradao Dženan Memić, kao i počinilaca tog krivičnog djela.

47. U smislu navedene odredbe Krivičnog zakon FBiH, grupa za organizovani kriminal predstavlja *"organizovanu grupu ljudi od najmanje tri osobe, koja postoji neko vrijeme, djelujući u cilju učinjenja jednog ili više krivičnih djela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora preko tri godine ili teža kazna."*

48. Pojava organizovanog kriminala u praksi se teško empirijski dokazuje. On se u pravilu ne prepoznaje samo po vanjskim obilježjima kaznenog djela i neposrednom načinu njegovog izvršenja. To su najčešće samo indicije koje tek povezane sa mnoštvom detalja koji su prethodili krivičnom djelu ili koji se odnose na posebnosti plijena i načina postupanja s njim, mogu upućivati na to da se u konkretnom slučaju radi o kriminalnoj aktivnosti u čijoj je pozadini organizovani kriminal.[6] Nema sumnje da je osnovna svrha organizovanog kriminala da se u što kraćem vremenu postigne željeni nezakoniti cilj i/ili korist. Kriminalne organizacije su vrlo fleksibilne, organizacijski, kadrovski i po načinu djelovanja prilagodljive datim socijalnim, ekonomskim i političkim prilikama sredine u kojoj djeluju. One mogu biti labavije i čvršće strukturirane, mogu imati više ili manje saradnika koji djeluju na osnovi jednostavnije ili složenije podjele rada i ovlaštenja, kao što mogu djelovati kako na ograničenom području, tako i preko više državnih granica.

49. Opšta obilježja pojma organiziranog kriminaliteta, koja uvijek moraju postojati kumulativno, su: zajedničko djelovanje najmanje tri osobe, usmjereno na počinjenje teških krivičnih djela s ciljem stjecanja koristi ili moći, a koje djelovanje mora bude ostvareno u određenom vremenskom periodu. Radi se dakle o grupi ljudi u kojoj članovi ne moraju imati formalno definisane uloge, kontinuitet članstva ili razvijenu strukturu, a koja grupa je formirana i koja djeluje u cilju učinjenja jednog ili više krivičnih djela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora tri godine ili teža kazna. Preostala su obilježja posebna i promjenjiva, ali se moraju ispuniti najmanje tri da bi se neka kriminalna djelatnost mogla označiti organiziranom. Ta se obilježja mogu nazvati i minimalnim standardima.[7]

50. Optuženom Zijadu Mutapu stavlja se na teret da je formirao grupu za organizovani kriminal radi prikrivanja dokaza o načinu na koji je Dženan Memić zadobio teške tjelesne povrede opasne po život, od kojih je preminuo 08.02.2016. godine, kojoj su pristupili ostali optuženi. U optužnici nema činjenica o vremenu, mjestu i načinu formiranja "grupe za organizovani kriminal". U toku dokaznog postupka tužilac nije izveo niti jedan dokaz u tom pravcu, očigledno polazeći od zaključka da svojstvo organizatora optuženog Zijada Mutapa i pripadnika grupe nesumnjivo proizlazi iz radnji izvršenja svakog od optuženih i njihovog prirodnog slijeda. Iz činjeničnog supstrata optužnice, svojstvo grupe se izvlači isključivo iz međusobnih telefonskih kontakata i poznanstva optuženog Zijada Mutapa sa optuženim Dupovac Hasanom, Josipom Barićem i Alisom Ramić, te posljedično preduzetih istražnih radnji od strane optuženih Dupovca i Barića, kao ovlaštenih službenih lica. U toku postupka optužba nije izvodila dokaze u pogledu činjenica i okolnosti koje se odnose na svijest i volju optuženih da u ostvarenju kriminalnog cilja djeluju kao organizovana grupa. Zbog toga je ostalo nejasno šta bi moglo povezivati motive optuženih da uništavaju dokaze i skrivaju počinioca ili počinioce krivičnog djela.

---

[6] M. Singer Organizirani criminal Hrvatski ljetopis za kazneno pravo I praksu, vol. 5, broj 2/1988, str. 547-576

[7] Naznačeno u: Anita Kurtović, Organizirani kriminalitet - kazneno pravna pitanja odgovornosti (krivnje) I sankcija, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo I praksu (Zagreb), vol. 5, broj 2/1998, str. 729

51. Tužilac je u odnosu na radnje optuženja optuženog Zijada Mutapa, izveo dokaz čitanjem relevantnih dijelova "Dnevnika događaja Zijada Mutapa"[8] koji je optuženi Mutap vodio u vezi kritičnog događaja i vođenja istrage, najavljujući ga kao ključni dokaz organizatorske uloge optuženog Zijada Mutapa. Pažljivom analizom sadržaja dnevničkih zapisa, Sud je zaključio da u hronologiji i sadržini zapisa, nema činjenica i okolnosti koje na bilo koji način ukazuju da optuženi planira ili dogovara određene korake i aktivnosti u izvršenju krivičnih djela koje mu se stavljaju na teret sa ostalim pripadnicima grupe. Dnevničke bilješke, sa skicama lica mjesta i iznošenjem vlastitih razmišljanja i zaključivanja, su posljedica razumne zainteresovanosti oca za otkrivanje počinioca događaja u kome je povrijeđena njegova kćerka i njen mladić. Optuženi Mutap od optuženih Dupovca i Barića ne traži ništa što nije logično za istragu koja se u inkriminisano vrijeme, vodi u više pravaca, te ne daje bilo kakve rezultate.

52. U tom smislu, vijeće zaključuje da izvedeni dokazi u pogledu postojanja organizovane grupe ne konstituišu organizatorsku ulogu optuženog Zijada Mutapa u odnosu na ostale optužene. Tužilaštvo nije van razumne sumnje dokazalo da je optuženi Mutap, posjedovao efektivnu vlast nad izvršenjem krivičnih djela koja se njemu i ostalim pripadnicima grupe stavljaju na teret, čime bi njegova uloga bila dominantnija u hijerarhijskom okruženju „grupe", niti je dokazalo pripadničku ulogu ostalih optuženih koji su prihvatili ciljeve i organizacijske elemente navedene grupe.

5.3.2. Tačka 1 – optuženi Zijad Mutap i Hasan Dupovac, zajedno

53. Optuženima Zijadu Mutapu i Hasanu Dupovcu se pod tačkom 1. Optužnice, stavlja na teret da su, optuženi Hasan Dupovac kao član grupe za organizovani kriminal, koju je prethodno formirao optuženi Zijad Mutap, nakon što ga je optuženi Zijad Mutap pozvao telefonom i prenio mu informacije o lokaciji vozila "Reno Clio", te dao uputsvo i broj telefona njemu poznatih lica sa kojima se treba sastati, dogovorio sastanak sa Edvinom Avdićem i svjedokom sa mjerama zaštite M-10 u restoranu "Royal" u blizini Vogošćanske petlje u Vogošći, optuženi Hasan Dupovac, po prethodnom dogovoru sa optuženim Zijadom Mutapom, zatražio da pronađu putničko vozilo "Renault Clio" zelene boje, iako je znao da ono nije predmet izvršenja krivičnog djela, što su oni učinili, te vozilo dovezli na Ilidžu, preko puta restorana "Brajlović", o čemu je Dupovac obavijestio optuženog Zijada Mutapa, a oduzeto vozilo dostavio na vještačenje MUP-u Kantona Sarajevo, radi daljeg njegovog korištenja kao traga izvršenog krivičnog djela u postupku pred Kantonalnim tužilaštvom Kantona Sarajevo.

54. Na ove okolnosti saslušani su svjedok sa mjerama zaštite M-10[9] i svjedok Edvin Avdić[10], koji su detaljno opisali na koji način su došli u posjed automobila "Renault Clio", dovezli ga pred piceriju "Riva" na Ilidži i predali optuženom Dupovcu, a koja primopredaja se desila u prisustvu još dva policajca. Svjedok Edvin Avdić tvrdi da je svjedok sa mjerama zaštite M-10 razgovarao sa Dupovcem i da je čuo da govore *"...auto ofarbano, to je to"*, što je u potpunosti potvrdio tokom svjedočenja i svjedok sa mjerama zaštite M-10, napominjući da su se nakon primopredaje vozila razišli, ali da su brzo nakon toga obavješteni telefonskim putem od strane optuženog Hasana Dupova da trebaju doći u službene prostorije MUP-a, kako bi dali izjave o pronalasku vozila "Renault Clio".

---

[8] Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-147**
[9] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 20.01.2022. godine
[10] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 20.01.2022. godine

55. Iz dokaza koje je tužilac izveo u pogledu tačke 1. nije moguće izvesti bilo kakav zaključak o tome da je optuženi Dupovac znao da navedeno vozilo "Renault Clio" nije predmet izvršenja krivičnog djela, te da je radnje vezane za pronalaženje vozila i njegovo vještačenje preduzimao sa ciljem da spriječi dokazivanje i pomogne počiniocu krivičnog djela. Niko od saslušanih svjedoka nije to potvrdio, niti se takav zaključak može izvesti iz načina na koji su policijske radnje preduzete. Nijedan od izvedenih dokaza optužbe ne potvrđuje, niti može biti osnov za razuman zaključak da je ove radnje optuženi Dupovac preduzeo sa namjerom da opstruiše istragu i pomogne učiniocu krivičnog djela.

56. Na kraju, sveukupnost radnji koje su preduzete u okviru istrage pokazuje da je istraga sa osnovanim razlogom išla u dva pravca i da su sve radnje preduzete u skladu pravilima struke, u skladu sa zakonom i uobičajenom praksom. Ishodi pojedinih preduzetih radnji u svim istragama su normalni i ne mogu se pripisati namjerama bez očiglednih i nedvosmislenih dokaza. Osim toga, istragom rukovodi tužilac i svaka radnja ovlaštenih policijskih službenika podvrgnuta je kontroli i ocjeni tužioca. Saslušani postupajući tužilac Meris Ćato[11] je jasno potvrdio da nezakonitih i sumnjivih postupanja od strane optuženog Hasana Dupovac nije bilo[12]. Zaključak Suda o zakonito preduzetim radnjama optuženog Dupovca u konkretnom slučaju je u potpunosti potvrđen materijalnim dokazima optužbe i to sadržajem Službene zabilješke Odsjeka za saobraćaje MUP KS, broj: 02/1-4-1-04-31-41/16 od 13.02.2016. godine[13], iz koje proizlazi da je optuženi Hasan Dupovac dana 13.02.2016. godine, obavijestio dežurnog sudiju za prethodni postupak Opštinskog suda u Sarajevu, sudiju Katicu Galibu, o pronalasku pmv marke "Renault Clio" zelene boje, te njegovom privremenom oduzimanju i deponovanju po saglasnosti dežurnog tužioca KTKS Lejle Kurtanović od 12.02.2016. godine. Iz iste službene zabilješke takođe proizlazi da je navedena dežurna sudija za prethodni postupak obavještena i o činjenici da je dežurni tužilac KTKS Feđa Fejzagić naložio da se u prisustvu policijskih službenika Odsjeka za krvne delikte i Odsjeka za saobraćajne istrage, izvrši uviđaj, te privremeno oduzeto vozilo kriminalistički obradi, s obzirom na "*postojanje osnova sumnje da je navedeno vozilo dana 08.02.2016. godine, u ulici Velika aleja, opština Ilidža, učestvovalo u događaju u kojem je jedno lice zadobilo povrede opasne po život, dok je jedno lice zadobilo lakše tjelesne povrede*".

---

[11] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 07.04.2022. godine

[12] Transkript svjedočenja svjedoka Tužilaštva BiH Merisa Ćate na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 07.04.2022. godine:

Sudija: *„Dobro. Generalno vaša saradnja sa optuženim Dupovcem, jeste učili tu nepravilnosti na koje ste upozoravali, je l' postupao po vašim naredbama, odbijao, je l' samostalno postupao?"*

Svjedok Ćato: *„Ma vidite, ovako sad kad gledam iz ove perspektive, a manje-više oni svi u MUP-u Kantona Sarajevo imaju taj neki svoj način rada, gdje u određenim trenucima postupaju samostalno, a javljaju kasnije tužiocu i tako dalje, to je vjerovatno neki problem saradnje MUP-a Kantona Sarajevo i Tužilaštva, što se tiče Hasana Dupovaca, a on je taj prvi neki period, mislim, na neki način ostavljen je l' od strane krvnih delikata bez neke pomoći i saradnje i on je mene kontaktirao zaista za neke stvari, pokušali smo sarađivati.."*

Sudija: *„Jeste l' vi imali primjedbe na neka postupanja koja su ometala istragu ili pravila nekakve probleme vama u istrazi ili niste?"*

Svjedok Ćato: *„Pa iskreno to je bilo možda više od strane krvnih delikata, ako ćete me iskreno pitati. A sad postupanje Hasana Dupovca, teško je to zaista komentarisat sad iz ove, biti objektivan.."*

Sudija: *„Dobro, vi ste tužilac, upravljate istragom..."*

Svjedok Ćato: *„Tako je, tako je upravu ste."*

Sudija: *„Da li ste smatrali da, da u njegovom postupanju bilo problema koji su uticali na, na tok istrage ili na efikasnost istrage ili na prikupljanje dokaza? Ili je to nešto ta, svakidašnja praksa s kojom policija i dalje radi?"*

Svjedok Ćato: *„Nisam iskreno."*

Sudija: *„Niste primjetili ništa?"*

Svjedok Ćato: *„Nisam primjetio zaista."*

[13] Uložena kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-77** i dokaz odbrane optuženog Dupovca, broj: **DO3-6**

57. Odbrana optuženog Hasana Dupovca nije osporavala tvrdnje da je optuženi imao kontakte sa optuženim Zijadom Mutapom, sa obrazloženjem da su u fazi istrage kontakti policijskih organa normalni i uobičajeni kao način prikupljanja potrebnih informacija, posebno kada je u pitanju lice koje je oštećeno izvršenjem krivičnog djela. Kontakti optuženog Dupovca sa licima koja su imala informacije o vozilu "Renault Clio" bili su od značaja za istragu u datom trenutku, s obzirom da su prilikom uviđaja na mjestu događaja pronađeni tragovi plastike i laka zelene boje koji su upućivali na saobraćajnu nezgodu u kojoj su povrijeđena dva lica. Iz opisa razgovora optuženog Dupovca sa zaštićenim svjedokom M-10 i svjedokom Edvinom Avdićem nije moguće zaključiti da je optuženi Dupovac postupao izvan svojih zakonskih ovlaštenja, a pogotovo ne jedino i isključivo po zahtjevu optuženog Zijada Mutapa. Dakle, Sud je zaključio da radnje koje preduzimao optuženi Hasan Dupovac i sve komunikacije koje je u inkriminisano vrijeme imao sa licima koja imaju ili bi mogla imati informacije o kritičnom događaju ne ukazuju na prethodni dogovor sa optuženim Zijadom Mutapom o prikrivanju dokaza i pomaganju počiniocu krivičnog djela.

58. Tužilac je i u odnosu na ove radnje optuženja optuženog Zijada Mutapa izveo dokaz čitanjem relevantnih dijelova "Dnevnika događaja Zijada Mutapa"[14], najavljujući ga kao ključni dokaz u namjeri dokazivanja namjere optuženog Mutapa u pravcu prikrivanja ili navođenja istrage na krivi put. Pažljivom analizom sadržaja dnevničkih zapisa, Sud je zaključio da u hronologiji i sadržini zapisa nema činjenica i okolnosti koje na bilo koji način ukazuju da optuženi nešto prikriva ili da navodi istragu na pogrešan put, odnosno da zna da njegova kćerka Alisa nešto zna što ne želi da iz bilo kojih razloga iznese i o čemu bi mogla da svjedoči. Navedeni zaključak jasno proizlazi iz sadržaja zapisa dnevnika zabilježen na stranici 4, gdje su konstatovane različite informacije slučaju[15] do kojih je dolazio optuženi Mutap.

59. Nakon analize sadržaja dnevničkih bilješki optuženog Zijada Mutapa, Sud utvrđuje da optuženi Mutap od optuženog Dupovca ne traži ništa što nije logično za istragu koja ne daje rezultate. Naprotiv, optuženi Mutap u nekim zapisima ima zamjerke i prema optuženom Dupovcu, te uopšteno i prema policiji i tužilaštvu, ali ništa od njegovih kritika i razmišljanja ne upućuje na zaključak da on ne želi da se razjasne okolnosti i pronađu krivci. Dnevnik bi se po svojoj sadržini i namjeri prije mogao tumačiti kao svjedočanstvo o istrazi koju je sam optuženi vodio sa namjerom da se slučaj rasvijetli, a nikako da utiče na istragu kako bi ista otišla o pogrešnom pravcu, kako mu se to optužnicom Tužilaštva BiH stavlja na teret.

5.3.3. Tačka 2, podtačke a), b), c) – optuženi Hasan Dupovac

60. **Pod tačkom 2. a)** optužnice optuženom Hasanu Dupovcu se stavlja na teret da je, kao član grupe za organizovani kriminal formirane od strane optuženog Zijada Mutapa, svjesno postupajući bez naredbe nadležnog suda, dana 09.02.2016. godine, naložio policijskim službenicima, zaštićenom svjedoku M-6 i Amelu Serdareviću da dođu do kuće

---

[14] Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-147**

[15] Stranica 4., datum: 08.02.2016. godine – *„Navodno je Alisa kazala policiji koji su je našli na licu mjesta nesreće da ih je udarilo vozilo tamno zelene boje i da je otišlo prema Vrelu Bosne. Slučaj se vodi kao saobraćajna nesreća i vodi ga gosp. Dupovac Haris. Vozila koja treba provjeriti: buba karo – provjereno; corsa; viano – provjereno; klio – provjereno; golf 3; fiesta;*

Šerifa Konjevića, na adresi ..., te da obezbjede lice mjesta, na koje je kasnije lično pristupio optuženi Hasan Dupovac, nakon čega je izvršio pregledanje dijela snimka video nadzora sa kamere kuće Šerifa Konjevića koja pokriva Veliku aleju, te naložio ovlaštenom licu firme koja održava video nadzor Tariku Hošiću da navedeni dio snimka izuzme i pohrani na USB stik, što je ovaj i učinio, koji USB stik je optuženi Dupovac preuzeo i pohranio na nepoznatu lokaciju, a što je predstavljalo važan dokaz za utvrđivanje načina i mjesta stradanja pokojnog Dženana Memića.

61. Svjedok Tužilaštva BiH Tarik Hošić[16] je činjenice pregledavanja video zapisa i prenošenje na USB stik po instrukcijama *"policajca sa činovima"* potvrdio na jasan, određen i nedvosmislen način, zbog čega ih je Sud prihvatio kao utvrđene, uz posebno napomenu svjedoka Hošića koji je izjavio *"...nakon što sam dobio taj stik, taj dio snimka koji je zatražen, izuzeo sam taj dio snimka i taj stik smo predali policiji, sad ne mogu se, iskreno, ne mogu da budem... znači ne mogu se sjetiti da li sam direktno ga dao policajcu iza sebe ili sam dao Vahidinu pa je on dao policajcu, ali znam da je taj stik sa tim sadržajem predat policiji u takvim okolnostima."*

62. Navedenu činjenicu pregledavanja i predaje snimka video nadzora optuženom Hasanu Dupovcu dana 09.02.2016. godine, potvrdili su i svjedoci Amel Serdarević[17], Vahidin Memić[18] i svjedok sa mjerama zaštite M-6[19], koji su na saglasan način opisali prisustvo i aktivnosti optuženog Hasana Dupovca u dvorištu i kasnije dijelu kuće Šerifa Konjevića gdje se nalazio sistem za video nadzor.

63. Na osnovu iskaza ovih svjedoka, Sud nespornim nalazi da je optuženi Dupovac u navedeno vrijeme bio kod kuće Šerifa Konjevića i da je od Tarika Hošića preuzeo USB stik sa snimkom video nadzora. Preuzimanje video zapisa u navedenim okolnostima ne bi se moglo podvesti pod nezakonito pribavljanje dokaza jer je dokaz predat dobrovoljno, a opravdanost preduzimanja ove radnje potvrđena je najprije Zahtjevom za izdavanje naredbe za privremeno oduzimanje predmeta, Odsjek za saobraćajne istrage MUP KS, broj: 03/1-4-1-04-31-41/16 od 09.02.2016. godine[20], koji je sačinjen od strane optuženog Hasana Dupovca radi privremenog izuzimanja snimaka sa video nadzora kuće Šerifa Konjevića, kao i Naredbom Opštinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 554679 16 Kpp od 10.02.2016. godine[21], koja je izdana na osnovu citiranog zahtjeva. Ovakav način postupanja, u smislu vršenja provjera i operativnog rada na terenu, te traženja i dobijanja naredbe nadležnog suda za privremeno oduzimanje snimaka, za Sud ne predstavlja nezakonito postupanje ovlaštenih službenih lica, a što je u konkretnom slučaju svojim iskazom potvrdio i svjedok Meris Ćato, ističući da ga je lično optuženi Hasan Dupovac, kao postupajućeg tužioca, obavijestio[22] o postojanju video nadzora, nakon čega je optuženi postupao dalje po uputama svjedoka.

---

[16] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 27.01.2022. godine
[17] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 27.01.2022. godine
[18] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 27.01.2022. godine
[19] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 20.01.2022. godine
[20] Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-76** i dokaz odbrane optuženog Hasana Dupovca, broj: **DO3-10**
[21] Uložen kao dokaz odbrane optuženog Hasana Dupovca, broj: **DO3-11**
[22] Transkript svjedočenja svjedoka Tužilaštva BiH Merisa Ćate na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 07.04.2022. godine:
Svjedok Ćato: *„..mislim da je dogovor bio da se pošaju prijedlozi za izdavanje naredbi sudu i zaista ti su prijedlozi došli, međutim, to je nešto je l' zaglavilo, ne mogu se sad sjetit svih detalja."*
Tužilac: *„Šta je bilo možete li reći?"*
Svjedok Ćato: *„Da, dogovor je bio između ostalog, kolko se ja sjećam da Hasan pošaje, je l', policajce da, da obiđu lice mjesta, s ciljem pronalaska eventualnih svjedoka i još nekih video nadzora, a mislim da je bio dogovor da se obiđu i auto otpadi."*

64. Na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 20.10.2022. godine, prilikom ulaganja materijalnih dokaza odbrane, branilac optuženog i optuženi Hasan Dupovac su na razložan i uvjerljiv način objasnili procesne razloge zbog čega je 24.02.2016. godine Opštinskom sudu u Sarajevu vraćena kao nerealizovana, naprijed citirana naredba o izuzimanju video zapisa sa kuće Šerifa Konjevića od 10.02.202016. godine, kao i zašto je uslijedilo izdavanje nove naredbe za ovu istražnu radnju od strane ..., a koji razlozi su se odnosili na promjenu kvalifikacije djela, te shodno tome i stvarne nadležnosti .... Opisano postupanje optuženog Dupovca nije ni na koji način ugrozilo istragu. Nije sporna činjenica da je video zapis sa porodične kuće Šerifa Konjevića ponovo izuzet po naredbi ..., broj: 09 0 K 025844 16 Kpp 30 od 31.03.2016. godine[23], te da je korišten kao zakonit dokaz u krivičnom postupku pred ..., za kojeg nisu utvrđene bilo kakve manipulacije sa sadržajem i trajanjem video nadzora za relevantni period kritičnog događaja od 08.02.2016. godine do 09.02.2016. godine. Sud ukazuje na nespornu činjenicu da predmetni video zapis kao dokazno sredstvo nije pomogao u dobijanju relevantnih rezultata istrage u smislu otkrivanja počinioca ili tragova kojih bi do istih doveli.

65. Na osnovu utvrđenih činjenica i okolnosti, Sud je zaključio da optuženi Hasan Dupovac nije radnje vezane za izuzimanje video nadzora preduzimao zloupotrebom službenog položaja u MUP KS, posredujući da se izvrši određena službena radnja koja se ne bi smjela učiniti ili da se ne učini službena radnja koja se morala učiniti, te time ostvario bitna obilježja krivičnog djela.

66. **Tačkom 2. b)** optužnice optuženom Hasanu Dupovcu se stavlja na teret da je u istom svojstvu kao u prethodnoj podtački, po uputama organizatora grupe optuženog Zijada Mutapa, postupajući bez naredbe suda, putem telefona, pozvao Vahidina Memića, tadašnjeg uposlenika zaštitarske agencije "Securitas", koja je obezbjeđivala rezidenciju države Kuvajt, koja se nalazi u Velikoj Aleji i zatražio da mu se dostavi snimak video nadzora kamera sa rezidencije na dan 08.02.2016. godine u večernjim satima, kao i da ga prethodno pregleda, nakon čega je Vahidin Memić dobio dozvolu i sačinio snimak zapisa prenoseći ga na DVD, koji je po nalogu Dupovca preuzela policijski službenik MUP KS Sanela Hasanbegović, te isti predala optuženom Dupovcu, koji ga je pohranio na nepoznatoj lokaciji, a što je predstavljalo važan dokaz za utvrđivanje načina i mjesta stradanja Dženana Memića.

67. U vezi s navedenim opisom radnji izvršenja, Sud se osvrće na razložno i uvjerljivo svjedočenje uposlenika zaštitarske firme "Securitas" Vahidina Memića[24], koji je obavljao poslove obezbjeđenja kuvajtske rezidencije, a koji je potvrdio da ga je optuženi Hasan Dupovac kontaktirao u kritično vrijeme u vezi video nadzora. Svjedok potvrđuje da je od ovlaštenih lica u rezidenciji dobio odobrenje da policiji može ustupiti snimak video nadzora, što je on nakon par dana i učinio, predajući video zapis ovlaštenom službenom licu MUP KS Saneli Hasanbegović.

68. Navedene činjenice je u svom iskazu u potpunosti potvrdila i Sanela Hasanbegović[25], koja je od početka do kraja učestvovala u istrazi kao inspektor u Odjelu

---

Tužilac: *„Da. A dogovor kad kažete oko video nadzora, da se obiđu i da vidi šta ima, šta je podrazumjevao taj dogovor između vas i Hasana Dupovca, da li da se izuzimaju ili da se vidi gdje (nejasno), pojasnite?"*
Svjedok Ćato: *„Iskreno...to je podrazumjevalo da se obiđe, da se utvrdi gdje se nalazi video nadzor i da li se isti video nadzori mogu koristiti u postupku, odnosno da li bi dali neke rezultate"*
[23] Uložena kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-91** i kao dokaz odbrane optuženog Hasana Dupovca, broj: **DO3-14**
[24] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 27.01.2022. godine
[25] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 15.09.2022. godine

za krvne delikte MUP KS. Ova svjedokinja je na uvjerljiv, jasan i razložan način opisala istorijat postupanja u predmetu tragične smrti Dženana Memića, kao i saradnju između dva odsjeka MUP-a, nedvosmisleno navodeći da su paralelna postupanja, posebno na početku istrage, uobičajena i neophodna kako bi se stvari razjasnile. Svjedok je jasno pojasnila da joj je neko od nadređenih lica iz Odsjeka za krve delikte MUP KS, javio informaciju da je potrebno da lica od Vahidina Memića preuzme snimak video nadzora kuvajtske rezidencije od 08.02.2016. godine, napominjući da je navedeni snimak odnijela u Odsjek za krvne delikte MUP KS, gdje je kasnije bio predmet analize u istražnom postupku. Na upit tužioca, svjedok je potvrdila da u tom trenutku nije Vahidinu Memiću predala bilo kakve dokumente, ali da zna da su kasnije uslijedile naredbe nadležnog suda za privremeno izuzimanje snimaka video nadzora.

69. Svjedokinja Sanela Hasanbegović je saradnju sa optuženim Hasanom opisala kao "*dragocjenu pomoć u vezi pisanja drugog Izvještaja o počinjenju krivičnog djela*", s obzirom da se radilo o kvalifikaciji krivičnog djela iz oblasti saobraćaja, što nije bilo u nadležnosti odsjeka u kojem je bila raspoređena. U iskazu ove svjedokinje Sud nije našao bilo kakve elemente kršenja zakona od strane optuženog Dupovca.

70. Preuzimanje video zapisa u navedenim okolnostima ne bi se moglo podvesti pod nezakonito pribavljanje dokaza jer je dokaz predat dobrovoljno od strane svjedoka Vahidina Memića, po prethodno pribavljenoj saglasnosti njegovog nadređenog, a opravdanost preduzimanja ove radnje potvrđena je i Zahtjevom izdavanje naredbe za privremeno oduzimanje predmeta, Odsjek za saobraćajne istrage MUP KS, broj: 03/1-4-1-04-31-41/16 od 09.02.2016. godine[26], koji je sačinjen od strane optuženog Hasana Dupovca radi privremenog izuzimanja snimaka sa video nadzora kuvajtske rezidencije, kao i Naredbom Opštinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 K 554679 16 Kpp od 10.02.2016. godine[27], koja je izdana na osnovu citiranog zahtjeva.

71. Na kraju, prema iskazu saslušanog svjedoka optužbe Admira Šalake[28], koji u svom razložnom i uvjerljivom svjedočenju[29] potvrđuje da je opisano postupanje optuženog Hasana Dupovca bilo identično kao i postupanje drugih ovlaštenih službenih lica MUP KS u istovrsnoj situaciji. S obzirom da nije sporna činjenica da je snimak video nadzora sa kuvajtske rezidencije korišten u krivičnom postupku pred ..., Sud je zaključio da Hasan Dupovac nije radnje vezane za izuzimanje video nadzora preduzimao preduzimao zloupotrebom službenog položaja u MUP KS, posredujući da se izvrši određena službena radnja koja se ne bi smjela učiniti ili da se ne učini službena radnja koja se morala učiniti, te time ostvario bitna obilježja krivičnog djela.

---

[26] Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-76** i dokaz odbrane optuženog Hasana Dupovca, broj: **DO3-10**
[27] Uložen kao dokaz odbrane optuženog Hasana Dupovca, broj: **DO3-11**
[28] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 14.07.2022. godine
[29] **Svjedok Šalaka:** *„Praksa je takva kakva jeste. Znači ja sam objasnio na početku, dešava se da određeni video zapisi se čuvaju kratak vremenski period. Mi dođemo kao ovlaštena lica, upoznamo se znači sa fizičkim ili pravnim licem, pitamo, kol'ko čuva video zapis, on kaže dan, dva, pet, 'petnes, mjesec, nebitno je. I mi kažemo nama treba za taj i taj dan, video zapis, sačuvajte nam taj video zapis. Znači da nam sačuvaju taj video zapis da se da se ne obriše, bilo je slučajeva, a ne u ovome slučaju, barem evo što ja što ja znam, bilo je slučajeva da čovjek kaže evo ja ću to presnimiti, možete Vi dobiti ovaj video zapis, svakako kod mene postoji, pa kad se izda sudska naredba, popunićemo potvrdu o izuzetim predmetima."*
Sudija: *„Dobro, da li to znači da Vi pretpostavljate da je optuženi Dupovac isto kao i Vi otišao na lice mjesta i zamolio da se sačuva to?"*
Svjedok Šalaka: *„Ne kao ja, kao sve kolege koje postupaju, i dan danas je to tako."*

72. **Tačkom 2.c)** optužnice optuženom Hasanu Dupovcu se stavlja na teret da je u istom svojstvu kao u prethodne dvije podtačke tačke, po uputama organizatora grupe optuženog Zijada Mutapa, znajući da su policijski službenici krim. tehnike MUP Kantona Sarajevo sa lica mjesta izuzeli tragove u vidu komada stakla i iste pohranili u plavu kovertu, koristeći svoj položaj šefa Odsjeka za saobraćajne istrage, navedenu kovertu sa tragovima stakla sa lica mjesta, označenu kao dokaz, bez konsultacija sa postupajućim tužiocem, odbacio u kantu za smeće, znajući da isti tragovi mogu biti korišteni kao dokaz u krivičnom postupku utvrđivanja načina i mjesta stradanja Dženana Memića.

73. Na ove okolnosti postupanja optuženog Dupovca saslušani su svjedoci optužbe Amir Leka[30] i Admir Drakovac[31]. Oba svjedoka su bili rukovodioci smjene u jedinici za saobraćaj. Svjedok Leka je potvrdio da mu je optuženi Dupovac rekao da treba uputiti patrolu na mjesto događaja, o čemu je on obavijestio kolege da će biti pozvani od optuženog Dupovca. Svjedok Drakovac je potvrdio da je istog dana primio službenu zablješku kolega sa lica mjesta, uz koju se nalazila koverta sa komadićima stakla, koje je dostavio komandiru radi daljeg postupanja. Saslušani svjedok Nijaz Smajić[32], forenzičar u MUP Kantona Sarajevo, koji je na jasan, razložan i nesumnjiv način opisao metodologiju pregleda tragova izuzetih na licu mjesta, potvrdio je da mu je prilikom pregleda tragova optuženi Dupovac lično predao kesu sa tragovima stakla koje su na licu mjesta dan nakon kritičnog događaja pronašli policijski službenici. Iz njegovog iskaza, koji ničim nije doveden u sumnju od strane tužioca, nedvosmisleno proizlazi da se radi o morfološki istim tragovima koji su pronađeni na licu mjesta prilikom uviđaja, što je na kraju krajeva sasvim logično. Optuženi Dupovac je pronalaženje ovih tragova sutradan objasnio činjenicom da je dat nalog policajcima da obiđu širi pojas mjesta događaja s obzirom da je uviđaj rađen noću i pri slaboj vidljivosti, što je inače bila praksa. Ovo obrazloženje je razložno u operativnom smislu i ne odstupa od uobičajene prakse u vođenju policijskih istraga da bi ukazivalo na namjeru da se istraga opstruiše na bilo koji način.

74. Nadalje, optužba je izvela dokaz saslušanjem svjedokinje sa mjerama zaštite M-5[33], koja je u vrijeme kritičnog događaja bila uposlenik Odjela za saobraćajne istrage MUP KS, te u tom svojstvu svakodnevno bila u komunikaciji sa optuženim Hasanom Dupovac. Ova svjedokinja je potvrdila da su svi spisi Odjela za saobraćajne istrage bili odlagani u kancelariju koju je ona koristila sa još dvoje kolega, u koju je navraćao i optuženi Dupovac, te da je jednom primijetila u korpi za smeće zatvorenu plavu kovertu za koju je povjerovala da je odbačena iz nekog predmeta. Odgovarajući na pitanja tužioca, nedvosmisleno je izjavila da nije vidjela ko ju je odbacio u korpu i šta sadrži, ali ju je dovela u vezu sa prethodnim dolaskom krim. tehničara koji su gledali komadiće stakla kao dokaze i pomislila da bi to mogla biti ta koverta. Potvrdila je na nedvosmislen način da je bilo uobičajeno da i optuženi Hasan Dupovac, kao šef Odsjeka, uzima predmete, da vrši uvide u spise i da se u predmete ulažu dokumenti.

75. Iskaz ove svjedokinje ne potvrđuje na uvjerljiv način tezu optužbe da je upravo optuženi Dupovac odbacio kovertu sa dokazima koji su bili "važni za utvrđivanje načina i mjesta stradanja Dženana Memića". Svjedokinji M-5 nisu poznate činjenice o kakvim se dokazima radi i ko ih je odbacio, što bi bile ključne činjenice za izvršenje krivičnih djela koje se optuženom Dupovcu stavljaju na teret. Uzimajući u obzir sve preduzimane istražne

---

[30] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 24.02.2022. godine
[31] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 24.02.2022. godine
[32] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 07.07.2022. godine
[33] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 14.07.2022. godine

radnje u vezi saobraćajne nezgode i učešća u nezgodi vozila zelene boje, nije sasvim jasno kakvi bi bili motivi optuženog da sakriva takve dokaze kada su svi tragovi sa lica mjesta, pa i komadi stakla, bili predmet vještačenja i optuženja u predmetu ..., koji je rezultirao oslobađajućom presudom.

76. Sud posebno ukazuje na činjenicu da se ni jedan izvedeni dokaz ne odnosi na subjektivne elemente krivičnih ovih djela, odnosno na svijest i volju optuženog da počini krivična djela. Saslušani svjedoci Edin Nikšić[34] i Senad Mešić[35], oba kriminalistički tehničari koji su obavljali uviđaj na licu mjesta i pristvovali obdukciji, potvrdili su da Dupovac Hasan nije ni na koji način uticao na njihov rad prilikom uviđaja. Takođe, saslušani policijski službenik Enes Kurić[36], koji je dan nakon inkriminisanog događaja, u okviru svojih redovnih dužnosti, vršio širi pregled mjesta događaja u cilju prikupljanja informacija, opisao je postupak nakon što je obavijestio svog pretpostavljenog o pronalasku tragova stakla na kolovozu u ulici Velikoj Aleji, opština Ilidža u blizini Hotela "Casa Grande", izjavljujući da ga je nakon toga pozvao optuženi Dupovac i rekao da sačini službenu zabilješku, pokupi staklo u kovertu i preda svom šefu. Ni na osnovu ovakvog postupanja optuženog Dupovca nije moguće zaključiti da je preduzimao istražne radnje mimo redovnih procedura i sa ciljevima koji nisu u skladu sa ciljevima istrage.

77. Policijski službenik MUP Kantona Sarajevo Rešad Hadžić[37] je svjedočio o okolnostima privatnog razgovora koji su on i oštećeni Muriz Memić vodili sa optuženim Dupovcem u njegovoj kancelariji kada je Memić od Dupovca tražio zapisnik o uviđaju. Stavovi koje je, prema kazivanju ovog svjedoka, iznosio Dupovac *('Alisa bila hladna ko led", "ne radi se o metalncj šipki nego bejzbol palici')* odnose se na njegova lična mišljenja i ni u kom smislu se ne mogu dovesti u vezu sa radnjama izvršenja krivičnog djela.

78. Na kraju, svjedok optužbe Meris Ćato[38], kantonalni tužilac Kantonalnog tužilaštva u Sarajevu, koji je izvršio uviđaj na licu mjesta u svojstvu dežurnog tužioca i koji je nesporno rukovodio istragom, je u svom iskazu opisao dva smjera istrage s obzirom na prvu informaciju da se radi o saobraćajnoj nesreći (informacija od optužene Alise Ramić i tragove na mjestu događaja), te informaciju da je optužena Alisa Ramić dobijala prijetnje od svog bivšeg momka Mirze Ploskića, što je komplikovalo međusobnu saranju nadležnih policijskih odsjeka, kao i saradnju policije i tužilaca koji su bili uključeni u istragu. Čini se da je svjedok Ćato bio više nezadovoljan odlukama glavne tužiteljice KTKS da se u istragu uključuju i drugi tužioci (njih 7) bez njegovog znanja, navodeći da je to njemu otežavalo postupanje i uvid u kompletnu istragu. U pogledu inkriminacija koje su optužnicom stavljene na teret optuženom Hasanu Dupovac, svjedok Ćato je nedvosmisleno odgovorio da u njegovom postupanju nije vidio nezakonito postupanje, a da propusti koji su se desili, nisu ometali, niti otežavali istragu, kako se to tvrdi u optužnom aktu Tužilaštva BiH.

79. Svjedok Ćato Meris je na uvjerljiv, jasan i precizan način opisao složenost istrage i funkcionalne probleme na nivou policijske i tužilačke strukture u Kantonu Sarajevo sa kojim se istraga suočavala u inkriminisano vrijeme, navodeći primjere iz kojih se to jasno moglo zaključiti, zbog čega Sud njegov iskaz prihvata kao istinit. Dovodeći njegov iskaz sa iskazima ostalih svjedoka i okolnostima slučaja koje su utvrđene materijalnim dokazima,

---

[34] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 03.03.2022. godine
[35] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 03.03.2022. godine
[36] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 19.05.2022. godine
[37] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 19.05.2022. godine
[38] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 07.04.2022. godine

Sud zaključuje da u postupanju optuženog Hasana Dupovac nema objektivnih niti subjektivnih obilježja počinjenja krivičnih djela koja mu se stavljaju na teret. Naime, umišljaj o počinjenju krivičnih djela koja mu se stavljaju na teret prema konstrukciji optužnog akta morao bi proizlaziti iz načina na koji su preduzimane radnje izvršenja, što ni na koji način ne proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka koji su sarađivali sa optuženim ili mu bili nadređeni.

5.3.4. Tačka 3 – optužena Alisa Ramić

80. Optuženoj Alisi Ramić optužnicom se stavlja na teret da su joj, kao očevicu događaja, bile "*poznate okolnosti u vezu sa nanošenjem povreda Dženanu Memiću*", da je svjesno prikrila te činjenice, *"stvarajući privid da se ne sjeća konkretnog događaja i da ima gubitak svjesti"*, i pored toga što je nakon događaja bila *"svjesna, orjentisana i komunikativna"*, a što proizlazi i iz specijalističkog nalaza i mišljenja KCU Sarajevo od 09.02.2016. godine.[39]

81. U činjeničnom opisu radnji izvršenja ne navode se bilo kakve druge činjenice i okolnosti koje bi ukazivale da je optužena Alisa Ramić imala bilo kakve motive za prikrivanje saznanja o događaju, odnosno o načinu povređivanja Dženana Memića i izvršiocima. Takođe, na glavnom pretresu u odnosu na optuženu Alisu Mutap nisu izvođeni nikakvi drugi dokazi, osim saslušanja vještaka prof. dr Abdulaha Kučukalića[40], koji se izjašnjavao o postojanju ... kod optužene.

82. Nije sporna činjenica da je optužena Alisa Ramić učesnik inkriminisanog događaja u kome je i sama zadobila tjelesnu povredu. Prve informacije o događaju optužena Alisa Ramić je dala policijskoj patroli Direkcije za koordinaciju policijskih tijela koja ju je primijetila na mjestu događaja, izjavljujući da je *"čula zvuk auta, ali se ne sjeća događaja"*. Nakon četiri dana, svojoj prijateljici, svjedokinji optužbe Zehri Šarić,[41] izjavila je da se sjeća *"da su ona i Dženan išli desnom stranom Velike Aleje, da je ona bila sa ljeve strane, da je on njcj s ljeve strane pokušao nešto reći, tada je čula auto i da se ničega drugog ne sjeća*". Svjedokinja Šarić tvrdi da je razgovarala *"sasvim normalno"*.

83. Prema iskazu svjedokinje Zehre Šarić, dva dana prije događaja, trojica rođaka Mirze Ploskića došli pred kuću Dženana Memića i rekli mu da *"ne ide sa Alisom"*. Ova okolnost se može povezati sa ranijim prijetnjama optuženoj Alisi Ramić i njenom prijavom ocu optužene, Zijadu Mutapu, o čemu su svjedočili svjedok sa mjerama zaštite M-7, svjedok Elmedin Konaković i svjedok Velibor Ristivojević, koji je potvrdio da je prilikom uviđaja od kolege svjedoka sa mjerama zaštite M-8 dobio informacije da su prijetnje drugooptuženoj stizale od bivšeg momka Mirze Ploskića. Očigledno su prijetnje od istog okruženja stizale i drugooptuženoj Alisi Ramić i pokojnom Dženanu Memiću. Dženan Memić je očigledno zbog ovih prijetnji u vrijeme tragičnog događa nosio pištolj. Ove činjenice i okolnosti bile su dovoljan kriminalistički razlog da se istraga usmjeri i u pravcu umiješanosti u događaj lica od kojih su dolazile prijetnje optuženoj Alisi Ramić i tragično nastradalom Dženanu Memiću.

84. Prilikom uviđaja na licu mjesta pronađeni su tragovi stakla i tragovi laka zelene boje. Ništa drugo od tragova vožnje ili vozila nije pronađeno na licu mjesta. Logično je da

---

[39] Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-67**
[40] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 19.05.2022. godine
[41] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 31.03.2022. godine

su prve informacije i tragovi razbijenog stakla odvele istragu u pravcu otkrivanja vozila koje bi moglo učestvovati u događaju koji je inicijalno okarakterisan kao saobraćajna nezgoda.

85. Upravo iz navedenih razloga, istragu o slučaju paralelno vode dva policijska odjela MUP KS, Odjel za saobraćajne istrage i Odjel za krvne i seksualne delikte.

86. U toku vještačenja zadobijenih povreda optužene Alise Ramić, vještak Hamza Žujo iznio je nalaz i mišljenje prema kome je, na osnovu uvida u medicinsku dokumentaciju optužene, ista zadobila povrede glave, oguljotinu na slabinskom dijelu i istegnuće vratnih mišića, koje povrede smatra lakšim tjelesnim povredama. Vještak je kategoričan u tvrdnji da optužena Alisa Ramić nije imala povrede kostiju i teže povrede mozga.

87. Dva smjera istrage nisu razotkrila o kakvom se događaju radilo i koja lica bi mogli biti izvršioci. Pred ... se krivični postupak protiv Ljube Seferovića i Bekrije Seferovića, zbog krivičnog djela *Teška krivična djela protiv bezbjednosti saobraćaja iz člana 336. stav 2., u vezi sa članom 332. stav 1. KZ FBiH*, krivičnog djela *Neukazivanje pomoći licu povrijeđenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 337. stav 2. KZ FBiH i krivičnog djela Sprječavanje dokazivanja iz člana 349. stav 2. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH.* Postupak je pravosnažno okončan oslobađajućom presudom. Iz obrazloženja krivične presude slijedi da, prema prezentiranim dokazima, povrede pokojnog Dženana Memića nisu nestale u saobraćajnoj nezgodi.

88. Dokazi Tužilaštva BiH koji su izvedeni na glavnom pretresu nisu mogli biti osnov za zaključak suda da optužena Alisa Ramić svjesno prikriva činjenice. Da bi Sud znao šta opužena prikriva morao bi znati šta se stvarno dogodilo. Tužilaštvo još uvijek nije rasvijetlilo događaj, niti znaju kako se kritični događaj odvijao, kao ni činjenicu da li je i šta je optužena Alisa Ramić vidjela, te šta od toga prikriva.

89. Sud će se u nastavku osvrnuti na neke od iskaza svjedoka optužbe čiji iskazi su kontradiktorni, neuvjerljivi i nerelevantni za utvrđivanje odlučnih činjenica. Na okolnosti događaja u Velikoj Aleji, Tužilaštvo BiH je izvelo dokaze saslušanjem svjedoka Edisa Mulaosmanovića[42] i njegove tadašnje djevojke Emine Zametica[43]. Oba ova svjedoka su opisala susret sa pokojnim Dženanom Memićem i optuženom Alisom Ramić, opisujući tok događaja na različit način. Svjedok Mulaosmanović tvrdi da su u šetnji sreli Dženana i Alisu, da su nakon susreta on i Emina došli do "Spajalice" i sjeli u park da popiju piće, nakon čega je on čuo "*tri tupa udarca i ženski krik*", a nakon toga riječi muške osobe "*šuti!*" i *"tišina!"*. Dalje navodi da je krenuo da vidi šta se desilo, ali ga je *"presjeklo u srcu"*, zbog čega je odustao od odlaska na mjesto odakle su čuli zvuk. Svjedok Emina Zametica je izjavila da su sjedili na klupi kada su prošli Dženan i Alisa, da je čula tupe udarce i uzvik "*U pomoć!*" u dva navrata, da je predlagala da idu da vide šta se događa, ali joj Edis nije dao, te da ona nije zaključila da se radi o udaru auta.

90. Oba svjedoka navode da pozivanje u pomoć nisu prijavili policiju koja se nalazila u blizini. Svjedoci Mulaosmanović i Zametica su o događaju svjedočili prvi put nakon dvije godine u Tužilaštvu BiH, s tim da je svjedokinja Zametica prije toga, a nakon osnivanja Facebook grupe "Pravda za Dženana", o svojim saznanjima obavijestila Dženanovu sestru Arijanu Memić, sa kojom se susrela i razgovarala.

---

[42] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 19.05.2022. godine
[43] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 19.05.2022. godine

91. U pogledu sadržine, iskaz svjedoka Mulaosmanovića je u velikoj mjeri nelogičan, neuvjerljiv i nepouzdan. Naime, neuvjerljiva je tvrdnja svjedoka da nije prijavio pozivanje upomoć zbog straha, a da se na to odlučio nakon više od godinu dana i u vrijeme kada je protiv njega vođen krivični postupak zbog krađe (svjedok je na suđenje doveden iz KPZ, gdje izdržava kaznu zatvora). Takođe, ovaj svjedok nije u izjavi u Tužilaštvu BiH pominjao "krik" ženskog lica i uzvik muškog lica *"tišina!"*. Iz iskaza svjedoka Mulaosmanovića i Emine Zametica nije bilo moguće izvesti bilo kakav zaključak u vezi sa događajem i okolnostima povređivanjem pokojnog Dženana Memića.

92. Svjedok sa mjerama zaštite M-15[44] je u svom svjedočenju iznio posredna saznanja koja potiču od svjedoka sa mjerama zaštite M-11 o Ljubi Seferoviću koji je bio optužen u krivičnom predmetu u vezi istog događaja, koji je vođen pred ..., a prema kojima je M-11 zajedno sa Ljubom Seferovićem otišao jedne večeri na Ilidžu, gdje se Ljubo Seferović sreo sa jednim čovjekom i jednim policajcem, nakon čega su ista lica zajedno sa Alisom Mutap sutradan došli do kuće Seferovića gdje su "crtali neke skice i razgovarali sa Ljubinom suprugom", te da je od Ljube Seferovića čula pominjenje cifre od 10.000,00 KM. Iskaz svjedoka M-15 se odnosi se na kazivanje u spontanom razgovoru M-11 (u inkriminisano vrijeme 13-14 godina starosti) iz koga se ne može zaključiti o kojem licu i kojem policajcu se radi, kao niti o temi njihovog razgovora. Ovakvu vrstu iskaza, koji u suštini predstavlja prisjećanja i prepričavanje vođenih razgovora, zbog neuvjerljivosti i nelogičnosti nije moguće koristiti kao dokaz o bitnim činjenicama.

93. S tim u vezi, svjedok M-11, čiji je iskaz[45] iz istrage pročitan na glavnom pretresu[46] uz saglasnost stranaka, nije imala nikakvih neposrednih saznanja o odlučnim činjenicama. Optužba polazi od teze da se nije radilo o saobraćajnoj nezgodi, a svjedok M-11 navodi da se *"...nalazio u kombiju sa Ljubom i Vasvom i sjećam se da je nešto lupilo i da je u nešto udario Ljubo, nije se zaustavljao, nastavili smo kretanje. Nešto je i Vasvija govorila, ona je sjedila naprijed i kao da je rekla "udario si auto"..."*, zbog čega nije jasno zašto je uopšte predlagana kao svjedok.

94. Iz izvedenih dokaza se nedvosmisleno može zaključiti da je svjedočenje optužene Alise Ramić o događaju oskudno i nesređeno. Njene prve informacije koje je dala policiji upućuju na zaključak o udaru vozila. O tome je optužena nešto opširnije govorila i svjedokinji Zehri Šarić. Tragovi na mjestu događaja (tragovi stakla, plastike i laka zelene boje) bi potvrđivale ove informacije. Međutim, svjedok sa mjerama zaštite M-10 navodi da mu je dan poslije događaja optužena Alisa Ramić rekla da su *„tu noć Dženan i ona hodali Alejom, da je Dženan bio s lijeve strane, da su se u jednom trenutku pogledali i trznuli, nakon čega je nastalo "gombanje"* i da je sljedeći trenutak kojeg se sjeća je *"kako pored njih stoji muška osoba rasčupane kose, tamnog tena, koja je držala palicu u rukama, koja sjeda na suvozačevo sjedište"* i govori: *"Eto vam sad!"*. Dakle, i u ovom iskazu se pominje vozilo. U razgovoru sa vještakom Prof. dr Kućukalićem, optužena Alisa Ramić je istu priču ispričala kao san, zbog čega je iskaz svjedoka M-10 nepouzdan u smislu različitog prikazivanja događaja.

---

[44] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 14.07.2022. godine
[45] Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-151**
[46] Iskaz svjedoka sa mjerama zaštite M-11 pročitan od strane Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 14.07.2022. godine

95. Prof. dr Kučukalić obavio je timsko vještačenje[47] optužene Alise Ramić kao svjedoka u krivičnom predmetu koji se vodio na ... protiv Ljube Seferovića i Bekrije Seferovića, na okolnosti postojanja ... nakon povređivanja u Velikoj Aleji, dana 08.02.2016. godine. Na glavnom pretresu pred ovim vijećem od 19.05.2022. godine tužilac je izveo Prof. dr Abdulaha Kučukalića i predložio da se isti sasluša u svojstvu vještaka, na okolnosti postojanja ... kod optužene Alise Ramić. Odbrana se usprotivila ovakvom prijedlogu, navodeći da Prof. dr Kučukalić nije obavio vještačenje Alise Ramić kao optužene u ovom predmetu nego je to učinio 2016. godine u predmetu koji se vodio pred ... protiv drugih lica, zbog drugog krivičnog djela, u kome je optužena Alisa Ramić bila svjedok. Odbrana je smatrala da zbog toga Prof. dr Kučukalić ne može imati svojstvo vještaka u predmetu u kojem nije postupao po naredbi za vještačenje.

96. U ovakvoj procesnoj situaciji, Sud je odlučio da Prof. dr. Kučukalića sasluša u svostvu svjedoka stručnjaka neuropsihijatrijske struke na okolnosti predmeta provedenog vještačenja Alise Ramić iz 2016. godine i njegovog mišljenja da li bi zbog današnjih procesnih okolnosti bilo neophodno provoditi dodatne anamnestičke protokole vještačenja kako bi se dalo stručno mišljenje o vještačenju. Stranke i odbrane optuženih nisu se protivile odluci Suda.

97. Svjedok stručnjak Prof. dr Kučukalić je detaljno obrazložio na koji način je sa timom vještaka provedeno vještačenje postojanja ... kod optužene Alise Ramić u vrijeme i nakon inkriminisanog događaja u kome je smrtno stradao Dženan Memić, navodeći da je nakon razgovora sa optuženom Alisom Ramić, uvida u medicinsku dokumentaciju u vezi zadobijenih povreda u kritičnom događaju i njenu istoriju bolesti od kojih je ranije liječena, zaključio da je prisustvo ... kod optužene Alise Ramić isključeno. Takođe, isključio je bilo kakvu mogućnost da su raniji zdravstveni problem Alise Ramić, uključujući i ..., mogli dovesti do ... na koju se ona poziva već šest godina. Dodatno je objasnio da je moguće da se osoba nakon preživljene teže trauma ne sjeća nekih događaja (...), ali to traje kratko i fragmentarno. Vještak nije isključio postojanje ..., kao ni činjenicu da šok i stres mogu biti riziko faktor za ...

98. Svjedočenje prof. dr Kučukalića je u metodološkom pristupu detaljno, jasno i potpuno, te stručno i naučno utemeljeno. Odbrana je svojim pitanjima otklonila nejasnoće u nalazu vještaka, zbog čega Sud mišljenje stručnog svjedoka prihvata kao dato u skladu sa pravilima struke i u potpunosti naučno zasnovano. Imajući u vidu da iskaz stručnog svjedoka nije ničim dovedeno u sumnju od strane odbrane, da je optužena i u svom prvom iskazu o događaju bila komunikativna, davala o sebi tačne i potpune podatke, kao i neke činjenice o događaju, Sud je zaključio da kod optužene Alise Ramić nije postojala ... u vrijeme događaja u kome je nastradao Dženan Memić, ali da su mogli nastati kratkotrajni gubici sjećanja.

99. Sud se osvrće na činjenicu da je optužena Alisa Ramić nakon prvog uzimanja izjave na mjestu događaja izjavila da je nju i Dženana udarilo vozilo od pozadi, koje je nastavilo kretanje. Opisane okolnosti događaja su u logičnom slijedu takve da optužena, budući da je povrijeđena i odbačena na zemlju, nije ni mogla imati više saznanja o okolnostima događaja. Pod pretpostavkom da se radi o saobraćajnoj nezgodi u kojoj je udar vozila uslijedio otpozadi i vozilo se nastavilo kretati bez zaustavljanja, logično je zaključiti da optužena Alisa Ramić ništa nije mogla ni vidjeti da bi to prikrila u cilju

---

[47] Timski sudsko psihijatrijski nalaz za Alisu Mutap od 03.03.2016. godine, u potpisu: Prof. Dr. Abdulah Kučukalić, Prof. Dr. Alma Bravo Mehmedbašić i Mr. Sc. Elvedina Dervović – uložen kao prilog dokaza Tužilaštva BiH, broj: **DT-146**

ometanja istrage ili pomaganju učiniocu za događaj, odnosno krivično djelo koje još uvijek nije utvrđeno. U tom smislu, Sud još jednom skreće pažnju da povodom navedenog krivičnopravnog događaja postoji pravosnažna presuda da povrede koje su zadobili pokojni Dženan Memić i optužena Alisa Ramić ne potiču od nalijetanja vozila, odnosno saobraćajne nezgode. To ostavlja mogućnost da je do povređivanja moglo doći na drugi način i u više pretpostavljenih varijanti događaja.

100. Vještak patolog dr Hamza Žujo[48], koji je izvršio obdukciju tijela nastradalog Dženana Memića, neposredno pred ovim vijećem je ponovio tvrdnju iz svog nalaza i mišljenja[49] datog pred ..., navodeći da povrede potiču od mehaničkog povređivanja, najvjerovatnije oblim metalnim predmetom. Iz ove činjenice optužba izvlači zaključak da je postojao napad na nastradalog Dženana Memića i da je optužena Alisa Ramić jedini očevidac koji bi morao znati šta se dogodilo, te da svjesno odbija da to kaže, čime ometa istragu i pomaže počiniocima ubistva. Ovakvo zaključinje se zasniva na logičnim pretpostavkama visokog stepena vjerovatnoće, ali Sudu nisu ponuđeni dokazi na koji način je napad izveden i šta je optužena morala ili mogla vidjeti. Pretpostavke nisu dokazi i svako zaključivanje prije nego što se to utvrdi u postupku istrage, bilo bi u procesnom smislu neprihvatljivo.

101. Činjenično i pravno razjašnjenje krivičnopravnog aspekta ovog događaja pojavljuje se kao neophodan uslov za razmatranje krivičnopravne odgovornosti optužene Alise Ramić i ostalih optuženih u ovom predmetu. Sud se u ovom krivičnom postupku nije upuštao u utvrđivanje ovih činjenica kao prethodnog pitanja zbog toga što istraga o ovom događaju još uvijek traje. Krivični predmet koji je pred ovim Sudom je svojevrsna istraga o istrazi koja još traje, zbog čega bi se svako zaključivanje o događaju činilo preuranjenim.

102. Koncept i tvrdnja optužbe prema kome optužena Alisa Ramić i njen otac, optuženi Zijad Mutap, znaju ko je počinilac ubistva, ali to skrivaju i na taj način ometaju istragu i pomažu počiniocu ili počiniocima je hipoteza na kojoj se treba zasnivati plan istrage u predmetu koji je u toku. Za otkrivanje počinioca napada i utvrđivanje načina na koji su povrede nanešene, potrebno je poći od motiva za napad. Tek kad se razjasne okolnosti nanošenja povreda nastradalom Dženanu Memiću, biće moguće dokazivati šta je optužena Alisa Ramić vidjela, ili mogla vidjeti, te posljedično sakriti.

103. Kada su u pitanju motivi optužene Alise Ramić, Sud je pažljivo razmotrio okolnosti vezane za događaj kako bi utvrdio da li je optužena imala bilo kakav razuman motiv da prikriva činjenice i pomaže eventualnom počiniocu povređivanja nastradalog Dženana Memića. U činjeničnom opisu radnji izvršenja ne navode se činjenice i okolnosti koje su od značaja za postojanje svijesti i volje da se počine krivična djela, posebno s aspekta njene pripadnosti grupi za organizovani kriminal koja je formirana radi prikrivanja i fingiranja dokaza, kako to tvrdi Tužilaštvo BiH. Razmatrajući dokaze koje je tužilac izveo u toku dokaznog postupka, Sud nije mogao na pouzdan način utvrditi šta bi mogao biti motiv optužene Alise Ramić da prikriva činjenice koje su od značaja za istragu. Sud je imao u vidu prijetnje koje je prethodno optužena imala od bivšeg momka Mirze Ploskića, kao i prijetnje Ploskića i njegovih rođaka nastradalom Dženanu Memiću, kao i strah od mogućih posljedica svjedočenja o događaju. Međutim, u pogledu motiva, namjere i volje da se počine krivična djela, na glavnom pretresu nisu izvedeni nikakvi dokazi optužbe. Nekoliko godina nakon događaja optužena Alisa Ramić nije o tome progovorila ni jedne riječi.

---

[48] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 26.05.2022. godine
[49] Uloženi kao dio dokaza Tužilaštva BiH, broj: **DT-146**

Istraga koja se vodila protiv Mirze Ploskića, takođe, nije rezultirala nikakvim dokazima. Osim toga, u Dnevniku[50] koji je vodio optuženi Zijad Mutap, kao i rezultatima posebnih istražnih radnji[51] koje su provođene protiv optužene Alise Ramić, Zijada Mutapa, Mirze Ploskića i njegovih drugova, nije zabilježeno bilo šta što bi potvrdilo teze optužbe.

104. Na osnovu svih ovih činjenica i okolnosti, Sud je zaključio da nema dokaza koji bi zadovoljili standard "van razumne sumnje" da je optužena Alisa Ramić počinila krivična djela koja su joj stavljena na teret.

5.3.5. Tačka 4 – optuženi Josip Barić

105. Optuženom Josipu Bariću se optužnicom stavlja na teret da je kao član organizovane grupe, formirane od strane optuženog Zijada Mutapa, u svojstvu policijskog službenika MUP KS, dana 08.02.2016. godine, pristupio u prostorije KCU Sarajevo, gdje su dovezeni tada povrijeđeni Dženan Memić i optužena Alisa Ramić, nakon čega je razgovarao sa optuženim Zijadom Mutap, a nakon toga obavio informativni razgovor sa optuženom Alisom Ramić bez ovlaštenja dežurnog tužioca, te sadržaj tog informativnog razgovora i dobijene informacije predstavljao u službenim dokumentima na različite načine, kao i da je propustio izuzeti sve predmete koji potiču od povrijeđenih Dženana Memića i optužene Alise Ramić, odnosno krvavu majicu – džemper optužene Alise Ramić, a što je predstavljalo važan dokaz za utvrđivanje načina i mjesta stradanja Dženana Memića, čime bi počinio krivična djela Organizovani kriminal iz člana 342. stav 2, u vezi sa krivičnim djelom Protuzakonito posredovanje iz člana 382. stav 1. KZ FBiH i krivičnim djelom Pomoć učiniocu poslije učinjenog krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH.

106. Na okolnosti ovih činjeničnih navoda optužnice, Tužilaštvo BiH je, između ostalih, izvelo dokaz saslušanjem svjedoka sa mjerama zaštite M-8[52], Senada Mešića[53] i Merisa Ćate[54].

107. Svjedok Senad Mešić je jasno potvrdio da je u svojstvu operativnog kriminalističkog tehničara MUP KS, postupao u dežuri dana 08.02. na 09.02.2016. godine, kada je vršio uviđaj pod nadzorom tužioca KTKS Merisa Ćate, obilježavanjem tragova koji su pronađeni na licu mjesta, te je istu noć, preuzeo odjeću sa Dženana Memića i optužene Alise Ramić, izuzetu od strane optuženog Josipa Barića, nakon čega je sačinio izvještaj sa pratećim fotografijama, koji je upućen na dalje postupanje Odsjeku za krvne delikte MUP KS. U odnosu na postupanje optuženog Josipa Barića, svjedok Mešić je istakao da je optuženi postupao u skladu sa dugogodišnjom uobičajenom praksom MUP KS, da od svjedoka ništa nije tražio neuobičajeno, kao i da je u momentu predaje oduzete odjeće, tu bio prisutan i postupajući tužilac Meris Ćato, koji takođe nije imao primjedbi na postupanje optuženog Josipa Barića.

108. Svjedok sa mjerama zaštite M-8 je na jasan i razložan način potvrdio da je kao OSL MUP KS kritične noći bio u prostorijama KCU Sarajevo po drugom zaduženju, kada je doveden povrijeđeni Dženan Memić, te da je nedugo nakon toga došao i optuženi Josip Barić, s kojim dugo radi u "tandemu", a kojeg je šef smjene uputio da pomogne svjedoku,

---

[50] Uložen kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-147**

[51] Izvještaj MUP KS o provođenju posebnih istražnih radnji, broj: 02/2-2-2-1-04-11-2013/16 od 13.06.2016. godine – uložen kao zajednički dokaz odbrane optuženih Zijada Mutapa i Alise Ramić, broj: **DO1 i 2-4**

[52] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 10.03.2022. godine

[53] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 03.03.2022. godine

[54] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 07.04.2022. godine

s obzirom na saznanja da u KCU Sarajevo, drugim vozilom hitne pomoći dolazi još jedno povrijeđeno lice. Svjedok M-8 je istakao da je nakon što je uzeo uzorak krvi od Dženana Memića, otišao po dežurnog tužioca KTKS Merisa Ćatu radi prisustva na uviđaju, ističući da je optuženi Josip Barić ostao u KCU Sarajevo, kako bi *"...od drugog lica uzeo krv i popratio stepen povreda..."*. Svjedok M-8 je pojasnio da se optuženi Barić nedugo nakon toga pojavio na licu mjesta, kada dobija i prenosi informaciju svjedoku M-8 i dežurnom tužiocu da je kod povrijeđenog Dženana Memića pronađen pištolj, nakon čega dežurni tužilac Meris Ćato upućuje optuženog Josipa Barića da ponovo ide u KCU Sarajevo, s obzirom da je on već utvrđivao stepen povreda optužene Alise Ramić. Svjedok je jasno i nedvosmisleno potvrdio da u postupanju optuženog Josipa Barića kritične noći u smislu vođenja informativnog razgovora sa optuženom Alisom Ramić i izuzimanja odjeće, nije bilo niti jednog postupka koji je odstupao od dugodišnje prakse i procedure, posebno napominjući da ovlaštenom službenom licu nije potrebna posebna naredba postupajućeg tužioca za vođenje informativnog razgovora.

109. U pogledu odlučnih činjenica, oba iskaza ovih svjedoka optužbe je u potpunosti potvrdio svjedok Meris Ćato, koji je nedvosmisleno istakao da je kritične noći izdao uputu optuženom Josipu Bariću *"...da se izuzme odjeća, bez konkretizacije koje tačno odjeće..."*, kao i da je naknadno saznao da je od optužene Alise Ramić oduzeta samo jakna i pantalone, odnosno da nije oduzeta majica – džemper, što je i sam svjedok okarakterisao kao propust, ali napominjući da isti nije uticao, ometao ili otežavao istragu, što potvrđuje Nalaz Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja FUP Sarajevo, broj: 09-18/3-04-5-1525/16 od 25.03.2016. godine[55], u kojem je konstatovano da je krv pronađena na licu mjesta, upoređena sa izuzetom krvi nastradalog Dženana Memića i optužene Alise Ramić, pripadala upravo navedenim osobama, uz odsustvo tragova krvi treće osobe. Sud ističe da Tužilaštvo BiH niti jednim dokazom nije van razumne sumnje, ukazalo da je optuženi Barić navedeni propust učinio u namjeri da sakrije dokaz i da na taj način, kao pripadnik grupe za organizovani kriminal, pomogne nepoznatom počiniocu krivičnog djela.

110. Sud takođe zaključuje da Tužilaštvo niti jednim materijalnim ili subjektivnim dokazom, nije dokazalo da je optuženi Josip Barić kritične noći, namjerno unosio neistinite činjenice u Službenu zabilješku Jedinice za saobraćaj, Odsjek za saobraćajne istrage, broj: 02/1-4-1-04-31-41/16 od 09.02.2016. godine[56], niti da je navedeno radio po uputama optuženog Zijada Mutapa kao organizatora grupe, kojoj navodno pripada. Iz svih razgovora koji su obavljani sa optuženom Alisom Ramić neposredno nakon kritičnog događaja, se vidi da ni ona sama nije sigurna šta se desilo, iz čega se može osnovano zaključiti da je i optuženi Josip Barić zapisao upravo ono što mu je optužena Ramić i rekla prilikom informativnog razgovora, a što je detaljno konstatovano[57] u prethodnom dijelu obrazloženja vezano za tačku 3. optužnice.

5.3.6. Tačka 5 – optuženi Muamer Ožegović

111. Optuženom Muameru Ožegoviću se optužnicom stavlja na teret da je kao član organizovane grupe, formirane od strane optuženog Zijada Mutapa, obavljajući poslove i radne zadatke recepcionara u hotelu "Kristal" na Ilidži, imajući pristup sistemu video nadzora, u namjeri da spriječi utvrđivanje činjenica i okolnosti u vezi sa stradanjem Dženana Memića, namjerno izbrisao snimke nadzornih kamera za period od 08.02.2016.

---

[55] Uložen kao dokaz odbrane optuženog Josipa Barića, broj: **DO4-6**
[56] Uložena kao dokaz Tužilaštva BiH, broj: **DT-78** i dokaz odbrane optuženog Josipa Barića, broj: **DO4-1**
[57] Vidi para. **81., 82., 93., 97. i 98.**

godine, a ti snimci su predstavljali važan dokaz za utvrđivanje činjenica i okolnosti vezanih za stradanje Dženana Memića, čime bi počinio krivična djela *Organizovani kriminal iz člana 342. stav 2, u vezi sa krivičnim djelom Pomoć učiniocu poslje učinjenog krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH.*

112. Na okolnost činjeničnih navoda optužnice iz tačke 5., tužilac je na glavnom pretresu, između ostalih, izveo dokaze saslušanjem ovlaštenih službenih lica MUP-a Kantona Sarajevo, svjedoka Emira Mehmedagića[58], Admira Šalake[59], Elmedina Konakovića[60] i Mirhana Bešlije[61], koji su najneposrednije učestvovali u pronalaženju i pokušaju skidanja video zapisa sa kamera na Hotelu "Kristal", koje prate tok saobraćaja prema i od mjesta događaja u Velikoj Aleji.

113. Svjedok Admir Šalaka i Emir Mehmedagić su na jasan i uvjerljiv način pojasnili da su u sklopu operativnog rada i lociranja video nadzora na užem lokalitetu oko mjesta kritičnog događaja, između ostalih, dana 18.02.2016. godine, došli do Hotela "Kristal", gdje ih je dočekao recepcioner, koji im je po njihovim instrukcijama pokazivao snimke video nadzora različitih datuma i vremenskih perioda, kojom prilikom su se svjedoci Šalaka i Mehmedagić lično uvjerili o postojanju snimka na sistemu video nadzora od 08.02.2016. godine, u periodu od 22:00 sati pa nadalje. Oba svjedoka su izričito potvrdila da se radilo o snimku loše kvalitete, odnosno niske rezolucije, na kojem se vidjela silueta jednog vozila koje se kretalo kontra smjerom u ulici Velika Aleja, opština Ilidža, nakon čega su recepcionera obavijestili da će sutradan doći druge kolege iz MUP KS, da izuzmu traženi snimak, te predaju naredbu za izuzimanje ovlaštenom licu. Oba svjedoka su na kraju istakla da su o svemu obavijestili rukovodioca odjela.

114. Nadalje, svjedoci Konaković i Bešlija su detaljno opisali na koji način su provodili svoja zaduženja u vršenju istražnih radnji vezano za video nadzore. Svjedok Bešlija je potvrdio da je prilikom dolaska (19.02.2016. godine) pregledao snimak kamere koja prati saobraćajnicu, za koji je rekao da je bio lošeg kvaliteta, kao i da je na snimku vidio dio saobraćajnice kojim prolaze vozila, te pristupio snimanju tog dijela video zapisa, da bi odmah potom snimanje bilo zaustavljeno zbog nestanka struje. Optuženi Ožegović mu je prenio da se u blizini hotela izvode građevinski radovi i da je došlo do prekida kabla. Čekali su oko pola sata, a potom otišli na doručak, da bi prilikom ponovnog dolaska u Hotel "Kristal" od optuženog Muamera Ožegovića, bili obavješteni da struja nije došla. Svjedok Bešlija je naveo da je Elmedin Konaković zamolio optuženog Ožegovića da ga obavijesti o dolasku struje. U ponedjeljak, 22.02.2016. godine, ponovo odlazi u Hotel "Kristal" radi nastavljanja preuzimanja snimka, kada shvata da se traženi snimci video zapisa od 08.02. do 11.02.2016. godine, više ne nalaze na sistemu video nadzora.

115. Svjedok Bešlija je istakao da ga je navedeno navelo na zaključak da je brisanje moralo biti izvršeno namjerno, objašnjavajući da mu je to prvi slučaj u dugogodišnjoj praksi. Nakon obavještavanja šefova o novonastalim okolnostima, naređeno[62] je izuzimanje kompletne jedinice video nadzora radi vještačenja. Svjedok je potvrdio da su odmah saznali da je pristup jedinici za video nadzor imalo više lica (četiri recepcionara i neki od konobara).

---

[58] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 03.02.2022. godine
[59] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 14.07.2022. godine
[60] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 03.02.2022. godine
[61] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 03.02.2022. godine
[62] Naredba Odsjeka za krvne i seksualne delikte MUP KS, broj: 02/2-2-1-04-11-2013/16 od 22.02.2016. godine, uložena kao dokaz odbrane optuženog Muamera Ožegovića, broj: **DO5-21**

116. U odnosu na optuženog Ožegovića, svjedok Bešlija je naveo da je bio vrlo pristojan i ljubazan, da im je rekao da su dan ranije već bili ljudi iz policije koji su gledali video nadzor, nakon čega im je (svjedocima Bešliji i Konakoviću) bez pogovora omogućio pregled i izuzimanje snimaka video nadzora.

117. Svjedok Elmedin Konaković, koji je obavljao dužnost istražitelja u Odjeljenju za seksualne krvne delikte u MUP KS, u potpunosti je potvrdio navode svjedoka Bešlije. Takođe, i ovaj svjedok misli da je snimak namjerno obrisan. Naveo je da ga optuženi Ožegović nije nazvao da ga obavijesti o dolasku struje, zbog čega su nakon vikenda (u ponedjeljak, 22.02.2016. godine) ponovo došli da dovrše preuzimanje zapisa, kada su saznali da se traženi snimci više ne nalaze na sistemu video nadzora Hotela "Kristal".

118. Svjedoci Sanjin Ćorić[63], Aida Hanjalić[64] i Tarik Šećibović[65], svi zaposleni kao recepcionari u hotelu "Kristal", su saglasno potvrdili da se radilo o jednostavnom programu video nadzora, da su pristup centralnoj jedinici na kojoj se nalazio sistem za video nadzor imali svi recepcioneri i konobari, kao i da je pristup bio slobodan, u smislu da nije bilo šifre ili posebnog korisničkog računa, ali se nisu mogli izjasniti kako je došlo do brisanja video zapisa.

119. Svjedok Mirza Nikšić[66], policijski službenik MUP KS koji je postupao po naredbi ... za pretres centralne jedinice za video nadzor u hotelu "Kristal", izjavio je da se radilo o običnom računaru, koji nije imao šifru za pristup i kome je mogao pristupiti svako ko ima elementarna, početnička informatička znanja. Prema njegovom zaključku, sve upućuje na namjerno brisanje snimaka video nadzora za period od 08.02. do 11.02.2016. godine. Iskaz ovog svjedoka je logičan, jasan i uvjerljiv, a pošto ga ni obrana optuženih nije dovodila u sumnju, Sud ga je prihvatio kao istinit i objektivan.

120. Vještak Irhad Kos[67], koji je obavio pregled oduzete centralne jedinice na kojoj je bio sistem za video nadzor u Hotelu "Kristal" na Ilidži, detaljno je obrazložio na koji način se snimaju, apdejtuju, čuvaju i brišu video zapisi, iznoseći zaključke da: *1) eksportovanje video zapisa, kojem su pristupili istražitelji MUP Kantona Sarajevo nije moglo prouzrokovati brisanje zapisa, 2) da nestanak struje nije mogao izbrisati video zapise u navedenom periodu, te da 3) nije bilo moguće povratiti izbrisane zapise uz pomoć programa sa kojima raspolaže MUP KS ili Državna agencija za istrage i zaštitu*. Vještak je na jasan, određen i uvjerljiv način objasnio kako je došao do ovakvih zaključaka, posebno ističući da je prilikom izrade nalaza, vršio i simuliran nestanak struje, kojom prilikom je nedvosmisleno utvrđeno da nestanak struje ne briše prethodno snimljeni materijal. Odbrana optuženih ničim nije dovela u sumnju Nalaz i mišljenje vještaka, zbog čega ga je Sud prihvatio kao razložan, potpun i objektivan.

121. Činjenica da je snimak video nadzora izbrisan nakon dolaska policijskih službenika predstavlja indiciju velikog stepena vjerovatnoće da je brisanje izvršeno namjerno. Takva indicija je bila okolnost koja je morala usmjeriti istragu na motive za brisanje i počinioca, kako bi se brisanje dovelo u vezu sa inkriminisanim događajem i posljedično stradanjem

---

[63] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 10.02.2022. godine
[64] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 10.02.2022. godine
[65] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 10.02.2022. godine
[66] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 31.03.2022. godine
[67] Direktno ispitivanje Tužilaštva BiH na ročištu za nastavak glavnog pretresa od 12.05.2022. godine

pokojnog Dženana Memića. U traganju za motivima, moralo se poći od liste gostiju hotela i zaposlenih i njihovih veza sa bezbjednosno interesantnim krugom lica. Sud zapaža da je brisanje video zapisa uslijedilo nakon kriminalističke obrade Mirze Ploskića, za koga se vezuju prijavljene prijetnje optuženoj Alisi Ramić, kao i pozitivni rezultati njegovog poligrafskog ispitivanja u odnosu na sam kritični događaj, zbog čega je bilo neophodno ispitati postojanje njegovih veza sa licima koja su imala pristup video nadzoru.

122. Sudu nisu prezentirani dokazi da je istraga išla u tom pravcu, osim što je izvršena provjera i utvrđeno da je usljed građevinskih radova došlo do prekida strujnog kabla i nestanka struje[68]. Iz dokaza izvedenih na glavnom pretresu nije moguće na pouzdan način zaključiti da je optuženi Ožegović na bilo koji način učestvovao u brisanju snimaka video nadzora, posebno imajući u vidu tvrdnju optužbe da je navedenu krivičnopravnu radnju izvršio kao pripadnik grupe za organizovani kriminal formirane od strane optuženog Zijada Mutapa, s ciljem prikrivanja dokaza i tragova o načinu stradanja pokojnog Dženana Memića. Tužilaštvo BiH je u potpunosti propustilo izvesti bilo kakav dokaz u pravcu dokazivanja čak i indicija visokog stepena vjerovatnoće da bi on imao bilo kakav interes da izvrši brisanje spornih snimaka video nadzora, kako mu se to optužnicom stavlja na teret. Naprotiv, optuženi Muamer Ožegović je već dan ranije znao da će zapis biti izuzet od strane ovlaštenih službenih lica MUP KS i mogao je to učiniti odmah, što navodi na zaključak da nije imao motiv za uništavanje dokaza.

123. Kod ovakvog činjeničnog stanja, Sud nije mogao izvesti zaključak van svake razumne sumnje da je optuženi Muamer Ožegović, kao pripadnik grupe za organizovani kriminal, namjerno izvršio brisanje spornog snimka video nadzora Hotela "Kristal", sve sa motivom i ciljem da pomogne nepoznatom počiniocu krivičnog djela.

6. Odluka o optužbi

124. Na osnovu analize svih izvedenih dokaza, Sud je zaključio da nije dokazano van razumne sumnje da su opisanim radnjama optuženih Zijada Mutapa, Alise Ramić, Hasana Dupovca, Josipa Barića i Muamera Ožegovića, ostvarena bitna obilježja krivičnih djela Organizovani kriminal iz člana 342. stav 2. i 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), u vezi sa krivičnim djelima Protivzakonito posredovanje iz člana 382. stav 2. KZ FBiH, Pomoć učinitelju poslije učinjenog krivičnog djela iz člana 346. stav 2. KZ FBiH, Sprječavanje dokazivanja iz člana 349. stav 1. KZ FBiH i Davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. KZ FBiH, u vezi sa stavom 1. istog Zakona, zbog čega je optužene, na osnovu 284., stav 1., tačke c), sve u vezi sa članom 3., ZKP BiH, oslobodio optužbe.

7. Odluka o vraćanju privremeno oduzetih predmeta

125. Članom 74. ZKP BiH, propisano je da *predmeti koji su u toku krivičnog postupka privremeno oduzeti, vratit će se vlasniku, odnosno držaocu, kada u toku postupka postane očigledno da njihovo zadržavanje nije u skladu sa članom 65. ovog zakona, a ne postoje razlozi za njihovo oduzimanje, predviđeni članom 391. ZKP BiH.*

---

[68] Službena zabilješka Sektora Kriminalističke policije, Odjeljenje za Opći kriminal Sarajevo, broj: 02/2-2-1-179/16 od dana 19.04.2016. godine, uložena kao dokaz odbrane optuženog Muamera Ožegovića, broj: **DO5-14**; Dopis Elektroprivrede BiH dd Sarajevo, informacije o datumu i vremenu nestanka struje Kompleksa Hoteli Ilidža, veza broj: 26894/16, uložena kao dokaz odbrane optuženog Muamera Ožegovića, broj: **DO5-15**

126. Na osnovu citirane zakonske odredbe, a imajući u vidu da je Sud donio presudu kojom se optuženi oslobađaju od optužbe, Sud je donio odluku kojom se, po pravosnažnosti presude, nalaže vraćanje privremeno oduzetih predmeta od optuženih Zijada Mutapa, Alise Ramić, Hasana Dupovca, Josipa Barića i Muamera Ožegovića, koji su taksativno nabrojani u izreci presude.

8. Troškovi krivičnog postupka

127. Na osnovu člana 189., stav 1., ZKP BiH, optuženi Zijad Mutap, Alisa Ramić, Hasan Dupovac, Josip Barić i Muamer Ožegović se oslobađaju plaćanja troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

ZAPISNIČAR **Pravni savjetnik**	**PREDSJEDNIK VIJEĆA SUDIJA**
Srđan Marković	**Branko Perić**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom vijeću Suda BiH u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog otpravka iste.